

# FRONTERA

---

## A DÓNDE VA EUROPA

**Debilidades de la Unión Europea**  
**El impacto de la crisis**  
**La construcción de la Europa social**

---

# FRONTERA

---

**A DÓNDE VA EUROPA**

---

**ADG-N**

# **FRONTERA**

---

© Asociación Pastoral Misionera

Edita ADG N, S.L.

Apartado 12.210

46080 VALENCIA

Tel: (34) 963622532 – Fax: (34) 963616540

frontera@atrio.org – [www.atrio.org/frontera.htm](http://www.atrio.org/frontera.htm)

Imprime UGARIT, Comunicación Gráfica S.L.

Pla de Foios, 13. Polígono Industrial Moncada III

46113 Moncada, VALENCIA

Depósito legal: V. 1370-1997

I.S.S.N.: 1137-8522

*El Consejo de Redacción de FRONTERA y la Asociación PASTORAL MISIONERA no hacen suyas necesariamente las ideas y opiniones expresadas en la revista con la firma de un autor.*

# ÍNDICE

---

FRONTERA

Año 2009 – 1

## CARTA DEL DIRECTOR

- Sobre las intervenciones desafortunadas de Benedicto XVI ..... 5  
*Casimir Martí*

## TEMA CENTRAL

- Europa: liebres y tortugas ..... 13  
*José Manuel Agüera Sirgo*
- Crisis de la Unión Europea:  
¿Fin del sueño o reinención de Europa? ..... 29  
*Jaime Pastor*
- Otra Europa para Otro Mundo ..... 47  
*José Antonio Hevia*

## SIGNOS DE LOS TIEMPOS

- Inmigrantes en Europa y en España hoy ..... 57  
*Juan Carlos Rois*
- Todos trabajadores, todos ciudadanos ..... 64  
*Eubilio Rodríguez*
- Recuperar la Memoria Histórica ..... 69  
*Foro de Curas de Madrid*
- Política y verdad ..... 72  
*Josep Ramoneda*
- El fundamentalista ..... 74  
*Frei Betto*
- Noam Chomsky, un octogenario lúcido ..... 76  
*Marc Antoni Adell*
-

## ÍNDICE

---

### TESTIMONIOS

Peregrinación a Tierra Santa.....	79
<i>Josep Antoni Comes</i>	
Creer, rodeado de personas .....	82
<i>Fernando Pina</i>	

### MATERIALES

Celebración del Día de la Mujer.....	87
<i>Comunidades Cristianas Fe y Justicia</i>	

### RESEÑAS

#### 1. Libros:

##### I. El autor se confiesa:

*Pedro Miguel Lamet:*

Literatura es libertad .....	97
------------------------------	----

##### II. Reseñas:

Bauman, Zygmunt:

“Vida líquida” .....	107
----------------------	-----

*Eubilio Rodríguez*

Segovia, José:

“Anochece y aún no he leído todos los libros” .....	109
-----------------------------------------------------	-----

*Marisa Muñoz*

#### 2. Música:

La música del adiós .....	113
---------------------------	-----

*Lorenzo Torrente Ranera*

#### 3. Cine:

“La duda”: Intolerancia y libertad .....	117
------------------------------------------	-----

*José Luis Barrera*

---

## CARTA DEL DIRECTOR

---

### *Sobre las intervenciones desafortunadas de Benedicto XVI*

*Queridos amigos: En esta carta me propongo recoger, resumiéndolo, un artículo de Valerio Gigante, publicado en Adista (núm. 16, 14.02.2009, ps. 3-5), en el cual el autor menciona y comenta diversas, reiteradas y no escasas ocasiones en que el papa Benedicto XVI, en el curso de los casi cuatro años de su pontificado, ha intervenido de manera más o menos desafortunada, viéndose obligado a rectificar o a puntualizar el sentido de sus intervenciones. El contenido del citado artículo se presenta en su título como una pequeña “historia de tres años de patinazos pontificios”. El autor sitúa este florilegio en el contexto de las decisiones pontificias en torno de los cuatro obispos seguidores de Marcel Lefèbvre, recientemente liberados de la pena canónica de la excomunión, y también en el contexto de las reacciones de disconformidad de profesores de Facultades de Teología europeas y de determinadas personalidades católicas (vg. Adista, núm. 17, 14.02.2009, ps. 2-15) y de la petición de aclaraciones dirigida al papa por la cancillera alemana Angela Merkel (un hecho sin precedentes), en una carta fechada el pasado 29 de enero, acerca de las declaraciones de uno de los cuatro obispos anteriormente excomulgados, Richard Williamson, sobre el holocausto de los judíos en el régimen nazi en Alemania. La carta citada recibió respuesta pública en una nota de la Secretaría de Estado del Vaticano (4 de febrero), en la cual se ofrecían puntualizaciones sobre las intenciones del papa, que no conocía las declaraciones de Williamson “en el momento de la remisión de la excomunión”, y que,*

---

*con aquel gesto de perdón, solamente había querido “eliminar un impedimento que obstaculizaba la apertura de una puerta de diálogo”, pero de ninguna manera cambiar la situación canónica de los cuatro obispos o la de la Fraternidad de San Pío X, fundada por Marcel Lefèbvre, dentro de la Iglesia católica (Adista, núm. 16, 14.02.2009, p. 2).*

**Musulmanes.** *En 7 de julio de 2005 Londres sufrió una serie de atentados terroristas que provocaron 52 muertos y cerca de 700 heridos. Al día siguiente las agencias periodísticas publicaron un telegrama que el papa Benedicto XVI había hecho llegar al titular de aquella diócesis, cardenal Murphy O'Connor. El texto de aquel telegrama calificaba los atentados de “inhumanos y anticristianos”. A muchos el adjetivo “anticristianos” les pareció inoportuno, porque el recuerdo del atentado a las Torres Gemelas de Nueva York podía llevar a pensar que el papa interpretaba el terrorismo practicado en Londres como relacionado con la fe y la civilización musulmanas. De hecho, cuando la oficina de prensa del Vaticano publicó el texto oficial del telegrama, eliminó aquellos dos adjetivos y los sustituyó por la expresión de “actos bárbaros contra la humanidad”.*

*Por otra parte, el 12 de septiembre de 2006, en una célebre conferencia pronunciada en la Universidad de Ratisbona (Alemania) ante representantes del mundo de la ciencia, el papa citó palabras de Manuel II Paleólogo, emperador bizantino del siglo XVI, que atribuían a Mahoma el criterio de imponer la fe mediante la guerra santa. No quedó claro hasta qué punto Benedicto XVI compartía la crítica de aquel emperador. En todo caso, las reacciones del mundo islámico y de la opinión pública mundial fueron durísimas. El texto oficial de la conferencia pontificia, publicado el 9 d'octubre de aquel año, incluía dos notas explicativas en las cuales el papa se distanciaba claramente de las palabras del citado emperador.*

*También provocó escándalo el bautizo de un musulmán, Magdi Allam, que el papa celebró en la vigilia pascual de 22 de*

marzo de 2008, no ya por el hecho de la conversión de un musulmán, sino por la resonancia mundial que le proporcionó la transmisión de la ceremonia a todo el mundo a través de la televisión. Las excusas, esta vez, corrieron a cargo del director de la oficina de prensa del Vaticano, el jesuita Federico Lombardi.

**Obispos suizos.** Con ocasión de la visita ad limina de los obispos suizos al Vaticano (7-9 de noviembre de 2006), el discurso del papa en la audiencia en que los recibió el día 7, tal como lo había difundido el boletín de la oficina de prensa del Vaticano, incluía juicios muy duros, que sonaban a reprimenda, en relación con la situación de la Iglesia católica en aquel país. Decía, en concreto: “La secularización y el relativismo han provocado no sólo la disminución de la frecuencia de los sacramentos, sobre todo la participación en la misa dominical, sino también poco aprecio de los valores morales propios de la Iglesia. Pienso precisamente en la crisis profunda del matrimonio y de la familia, en el número creciente de los divorcios y de los abortos, en la posibilidad de la unión entre personas del mismo sexo”. El papa lamentaba también que hubiese “fieles y, por desgracia, incluso sacerdotes, que ponen en duda puntos de la doctrina y de la disciplina de la Iglesia”, y reprobaba abusos litúrgicos, el abandono de la confesión individual y la tendencia a exaltar el papel del laicado hasta el punto de minusvalorar “el papel indispensable del sacerdote”. Al atardecer de aquel mismo día 7, la oficina de prensa del Vaticano hizo constar que el papa no había pronunciado aquel discurso, afirmando a la vez que el contenido del texto difundido era un borrador. Y el mismo papa, en la misa que aquella tarde concelebró con los obispos suizos, se excusó diciendo que no había podido preparar un verdadero discurso.

**La evangelización de la América Latina.** El año 2007 Benedicto XVI tomó parte en la inauguración de la quinta Con-

---

*ferencia general del Episcopado Latinoamericano (CELAM V, 13-31 de mayo), en el santuario de Aparecida (Brasil). El discurso papal con el que aquella Conferencia se inició en la tarde del día 13 provocó sorpresa e inquietud, sobre todo porque Benedicto XVI negó que, en la época colonial, el cristianismo hubiera sido impuesto de manera violenta y se refirió al proceso de recuperación de las religiones precolombinas como si se tratase de una “involución”. “El anuncio de Jesús y de su Evangelio –dijo textualmente– ni comportó en ningún momento la eliminación de las culturas precolombinas, ni consistió en una imposición de una cultura extranjera” (Adista, núm. 38, 26.05.2007, ps. 2-3). Estas afirmaciones desencadenaron reacciones polémicas, que Benedicto XVI, ya en Roma, quiso contrarrestar en la audiencia general del día 23 de aquel mismo mes de mayo, en la que reconoció los “sufrimientos e injusticias que los colonizadores cometieron en su actuación sobre las poblaciones indígenas”. Un reconocimiento en el que, todo sea dicho, el papa no hizo ninguna mención de las responsabilidades de la Iglesia católica, atestiguadas, entre otros, por Bartolomé de las Casas, religioso de la orden dominicana (1474-1576).*

**Judaísmo.** *El 5 de agosto de 2007, Benedicto XVI recibió en audiencia en Castelgandolfo al director de la emisora polaca Radio Maryja, quien, en su país, era acusado de antisemitismo. Sus seguidores en Polonia interpretaron la acogida del papa como un gesto de apoyo a la línea conservadora de aquella emisora, lo cual dio lugar a una nota de protesta del Congreso Hebraico Europeo. En ella se indicaba que “las afirmaciones antisemíticas de Tadeusz Rydzyk habían sido ampliamente difundidas por su radio” y se comentaba que la audiencia pontificia y la bendición papal habían sido concedidas “a un hombre y a una institución que han mancillado la imagen de la Iglesia polaca”.*

*Per otra parte, en relación con la decisión del papa de facilitar la celebración de la misa en latín (Motu proprio “Summo-*

---

rum Pontificum”, 7.07.2007), el mes de enero del año en curso, la Secretaría de Estado del Vaticano publicó una nota que volvía a cambiar el texto de la liturgia del Viernes Santo en que la Iglesia católica reza por los judíos. Juan XXIII había eliminado de aquellas plegarias el adjetivo “pérfidos” y el sustantivo de “perfidia”, aplicados a los judíos (19.03.1959). La nueva versión actual se limita a pedir por la conversión de los judíos, en concreto, “para que Dios ilumine su corazón y reconozcan a Jesucristo como salvador de toda la humanidad” y “para que todo Israel se salve entrando en tu Iglesia junto con la plenitud de todos los pueblos” (Adista, núms. 13 y 17, 16.02 y 1.03.2008, ps. 3 y 6-7, respectivamente).

Esta nueva formulación ha desagradado a los judíos hasta el punto de que la Asamblea de los rabinos de Italia decidió interrumpir su asistencia a la jornada de reflexión judeo-católica que, desde 1990, se celebraba anualmente en Italia el día 17 de enero. El cardenal Walter Kasper, presidente del Consejo Pontificio para la Unidad de los Cristianos y de la Comisión Vaticana para las Relaciones Religiosas con los Hebreos, trató de recomponer los descosidos con una carta fechada el pasado 13 de febrero y dirigida al rabí David Rosen, presidente de la International Jewish Committee for interreligious Consultations. El cardenal Kasper decía que, en la nueva plegaria, no había nada que invitase a la conversión de los hebreos, porque el texto pertenecía a la carta de san Pablo a los cristianos de Roma y expresaba “su esperanza escatológica de que, en el fin de los tiempos, Israel será salvado”. “Como plegaria –continuaba Kasper– el texto lo deja todo en manos de Dios, y no en las nuestras. Del 'cómo' y del 'cuándo' no dice nada” (Adista, núm. 17, 1.03.2009, p. 6).

También el papa, pocos días antes, había intentado echar agua al fuego el domingo día 25 del pasado mes de enero, fiesta cristiana de la conversión de san Pablo, cuando en el rezo del Angelus, hizo notar que san Pablo, antes de encontrarse con Cristo en el camino de Damasco, “era ya creyente, más aún, hebreo ferviente”, y que “por esto no pasó de la no-fe a la fe, de

*los ídolos a Dios, ni tampoco tuvo que abandonar la fe hebraica para adherirse a Cristo”.*

*Por mi parte, el recuerdo de estos “patinazos” del papa Ratzinger no lo puedo separar del recuerdo de un extraordinario libro suyo, publicado en alemán el año 1968 y, en castellano el año 1969, con el título de Introducción al cristianismo. El contraste que se observa en el pensamiento y en las reacciones del autor-profesor, por una parte, y del papa actual por otra, me hace pensar en el peso que la experiencia de los cambios culturales, políticos, económicos y religiosos de los últimos cuarenta años y las responsabilidades del gobierno de la Iglesia, en diversos niveles, han ido acumulando sobre las espaldas de un hombre de 82 años y en las dificultades que una persona de esta edad ha de experimentar para coordinar el funcionamiento de una institución tan compleja como la curia vaticana y para prever todas las implicaciones de sus iniciativas como pontífice. En situaciones de responsabilidades más restringidas, las mismas incidencias, si bien no pasarían desapercibidas, tendrían mucha menor resonancia. Todo invita a tener presente que las cualidades de pensador erudito y profundo del papa actual, amplísimamente reconocidas, no siempre son garantía suficiente de acierto en un gobernante. En esta línea, me ha venido a la memoria la nota de nostalgia presente en los versos que el poeta Rafael Alberti compuso a la vista de la estatua del apóstol san Pedro, situada en la basílica de San Pedro del Vaticano, entrando a mano derecha: “Di, Jesucristo, ¿por qué / me besan tanto los pies?! Soy san Pedro, aquí sentado, / en bronce inmovilizado, / no puedo mirar de lado / ni pegar un puntapié, / pues tengo los pies gastados, / como ves./ Haz un milagro, Señor. / Déjame bajar al río, / volver a ser pescador, / que es lo mío”.*

**PD.** *Con fecha de 10 de marzo, el papa escribió a todos los obispos católicos del mundo una carta en la cual explica sus intenciones al tomar la decisión de levantar la excomunión a los cuatro obispos lefebvrianos, lamenta las críticas internas que se han producido en la Iglesia católica y reconoce las deficiencias*

---

*informativas del Vaticano, tanto en el retraso con que le llegó a él la noticia de las declaraciones de uno de los cuatro obispos contra el Holocausto de los judíos, como también en las insuficientes precisiones hechas por él mismo acerca del alcance del levantamiento de la excomunión.*

\* \* \*

*De Europa, por otra parte, trata el Tema Central del presente número, en vísperas de las elecciones de junio al Parlamento Europeo. En la mente de todos están los años perdidos en la construcción de un modelo europeo que, en la práctica, sigue siendo el mismo que hace cincuenta años. Sin haber logrado su integración política y sacudida por la actual crisis, la Unión Europea queda a merced de los intereses nacionales —muchas veces enfrentados— de los estados miembros, comprometidos a superar las dificultades del momento a base de cooperación, pero tentados al “sálvese quien pueda”. La “casa europea” muestra, pues, sus deficiencias, siendo las próximas elecciones una nueva ocasión de reflexión y movilización a favor de la Europa social, construida democráticamente desde abajo, que el mundo necesita.*

*En ese contexto, JOSÉ MANUEL AGÜERA SIRGO trata en su artículo dos aspectos relevantes en la encrucijada actual de Europa: por un lado, las debilidades de la Unión Europea en el orden político, económico y militar —que le hacen caminar a paso de “tortuga” frente al de las “liebres” de los poderes oscuros que tutelan las directivas europeas para que marchen en la dirección que les interesa—; y, por otro, la gestación y consecuencias de la crisis económica, para cuya superación, dadas las deficiencias denunciadas, es imprescindible la construcción de la Unión Política entre los Estados que, esforzadamente, aspiren a ella.*

*También JAIME PASTOR, partiendo del análisis de la evolución de la Unión Europea desde sus orígenes hasta el frustrado Tratado Constitucional y los esfuerzos por consensuar lo que se*

---

*ha llamado Tratado de Lisboa, subraya la crisis de legitimidad de la Unión Europea dada la demolición de su modelo social, el déficit democrático de sus instituciones y su proyecto, y el aumento de escepticismo que llevan a predecir un futuro lleno de incertidumbre. En ese marco de pérdida de identidad el autor valora los esfuerzos por construir desde abajo “otra Europa” plurinacional y pluricultural, respetuosa de la laicidad y de las distintas religiones, democrática y solidaria con los pueblos, sin olvidar el debate sobre un proyecto de sociedad en ruptura con el capitalismo depredador capaz de desencadenar la actual crisis global.*

*De esa “otra Europa” se ocupa JOSÉ ANTONIO HEVIA, quien presenta el pensamiento de Susan George, reconocida activista del movimiento alterglobalización, sobre las condiciones necesarias para la consecución de una Europa social que sus pobladores necesitan y, también, el mundo.*

*En las restantes secciones destaca la “confesión” de PEDRO MIGUEL LAMET, quien al presentar su obra publicada, concluye gozosamente que “literatura es libertad”, tema éste –el de la libertad en relación con la verdad– subyacente en las aportaciones de J. Ramoneda, Frei Betto y el Foro de Curas de Madrid, que, junto a las de J.C. Rois, E. Rodríguez y M.A. Adell completan los “Signos de los tiempos”. Los “Testimonios” de J.A. Comes y F. Pina; los “Materiales” elaborados por las comunidades Fe y Justicia; y las “Reseñas” –de libros (E. Rodríguez y M. Muñoz), música (L. Torrente) y cine (J.L. Barrera)– cierran este primer número del año.*

***Casimir Martí***

# Europa: liebres y tortugas

---

José Manuel Agüera Sirgo

## I. INTRODUCCIÓN

Vamos a tratar en este artículo dos aspectos que nos parecen relevantes en la encrucijada en que nos encontramos en la Unión Europea y en el mundo, a saber: 1) El estado actual de la construcción europea, sus carencias y debilidades frente a la situación por la que atravesamos y frente a los poderes económicos que desde hace más de setenta años se van configurando y han desembocado en lo que algunos llaman globalización; y 2) La crisis económica, su gestación histórica y sus consecuencias, así como la forma en la que se comportan los poderes en juego en esta situación. Asimismo propondremos, entreveradamente, las alternativas que tiene y las que representa la Unión Europea en el tablero mundial.

## II. LAS DEBILIDADES DE LA UNIÓN EUROPEA

La Unión Europea pasa por momentos muy delicados, precisamente ahora cuando más se necesita una Unión fuerte y capaz de intervenir en los asuntos mundiales. Digo que pasa por una situación difícil no porque sea incapaz de sacar adelante el Tratado de Lisboa –cuyo contenido en algunos aspectos está

---

José Manuel Agüera, Catedrático de Economía Aplicada. Universidad de León.

---

quedando rancio a la vista de que están claramente en cuestión los principios del funcionamiento irrestricto del mercado, aspecto al que volveremos—, sino porque en cada situación internacional que se plantea, Europa, como un todo, queda en entredicho. Piénsese en la guerra de la ex Yugoslavia, en el conflicto de Oriente Medio, en la guerra de Irak (en este caso porque no fuimos capaces de frenar la desgraciada guerra preventiva de la Administración norteamericana), en el conflicto del gas con Rusia y, ahora, en la depresión económica a la que nos encaminamos. Todos estos casos demuestran palmariamente la debilidad que tiene en el orden político, militar y financiero.

Los fundadores de la Unión y el movimiento europeísta tuvieron siempre en la cabeza la creación de una unión política que permitiese ostentar el estatuto internacional que corresponde a la primera potencia mundial en el terreno económico y comercial. Pero ese objetivo se aplaza sin cesar quizá porque hay gravitando sobre la Unión Europea demasiados intereses contrarios a que el mismo se pueda alcanzar.

Europa empezó equivocándose al renunciar a la Comunidad Europea de Defensa (grave error de los Partidos Comunistas en 1954); el siguiente error fue incluir entre los estados integrantes al Reino Unido, cuya clase política trata por todos los medios de reducir a Europa a una zona de librecambio, objetivo para el cual no hacían falta tantas alforjas como lo que representan estos 60 años de construcción europea. Con esos dos errores a costas abordamos la creación de la moneda única sin avanzar en paralelo hacia la Unión Política, a pesar de lo cual la zona euro quedó conformada solamente por un grupo de países, entre los cuales no estaba el Reino Unido. Finalmente la última ampliación supuso la incorporación a la Unión de un grupo de países que vinieron a reforzar las posiciones británicas y que parecen actuar como un caballo de Troya de la Administración estadounidense más retrógrada de los últimos 60 años.

Por estas razones, y por otras, el proceso de construcción europea ha venido viviendo un conjunto de contradicciones que explican la debilidad que Europa tiene en los escenarios inter-

nacionales. En primer lugar porque si bien se desarrolló un Estado Social de Derecho, sin parangón en el mundo, ello se hizo simultáneamente con la configuración de unos agentes económicos que evolucionaron hacia el control de los distintos mercados por grandes corporaciones a escala mundial, cuyo tamaño supera el de la mayoría de los estados que existen, como consecuencia del avance imparable hacia la liberalización y la desregulación de los mercados. Cada vez menos corporaciones en todos los mercados y cada vez más grandes. A título de ejemplo podemos señalar el mercado de la aeronáutica copado hoy por dos grandes corporaciones a escala mundial, a saber EADS y Boeing; el del aluminio en el que ALCOA y ALCAN, que además forman un cártel con los productores rusos, controlan este mercado a escala mundial; el de los neumáticos en el que entre Michelin y Bridgestone controlan el mercado mundial; el del automóvil en el que 9 grandes corporaciones controlan este mercado que se encamina a una reducción drástica de los agentes; el siderúrgico en el que dos corporaciones de origen indio controlan toda la siderurgia europea y norteamericana y buena parte de la del resto del mundo, quedando únicamente independientes la gran empresa alemana Thyssen-Krupp y la siderurgia japonesa y coreana; dos compañías se reparten el mercado mundial de los teléfonos móviles, otro tanto sucede en el terreno de los componentes electrónicos; cuatro corporaciones controlan el mercado mundial de auditoría y consultoría, tres son las agencias de calificación y *rating*... Estas son las liebres. Liebres que además hacen *lobbyng* en Bruselas tutelando que las Directivas comunitarias marchen en la dirección que les interesa.

Este auténtico oligopolio a escala mundial alcanza unos niveles aún más profundos porque en los Consejos de Administración de esas grandes corporaciones se sientan de forma cruzada las mismas personas. De ahí surge un poder oscuro, no sometido al escrutinio público, que lejos de generalizar la competencia, en los términos de Adam Smith, la limita cada vez más, dando la razón a Keynes –*El fin del laissez-faire*– y sobre todo a Marx que puso tan claramente de manifiesto que los procesos de con-

centración y centralización del capital eran inevitables y traerían estas consecuencias. Ese poder oscuro que nos lleva a guerras que únicamente benefician a los oligopolistas y su escalada hacia la configuración del ya señalado “poder oscuro” y que generan millones de muertos y no me refiero solamente a la guerra de Irak. La guerra del Congo, que puede haber causado entre 3 y 5 millones de muertos en todos sus episodios, tiene por objetivo dominar las riquezas, oro y diamantes, y las materias primas de última generación como el coltan sin el que no funcionarían los aparatos electrónicos y por tanto nuestra sociedad tal como es.

En este terreno la Unión Europea es una tortuga que, al paso que va, tendrá una capacidad de intervención en los asuntos mundiales de carácter cuasi-marginal. En efecto, las grandes corporaciones mundializadas y sus *lobbys*, en Washington y en Bruselas, vinieron imponiendo las condiciones del terreno de juego y las normas con las que se jugaba el partido en el terreno económico, generalizando aquí y allí un mundo sin reglas que ha desembocado en la grave situación económica en la que hoy vivimos. A este respecto la lectura del Tratado de Lisboa es altamente revelador, pues allí se consagran esas tendencias a configurar una economía de corte neoliberal que de ser llevado a sus últimas consecuencias pondría en peligro el Estado Social de Derecho que Europa ha construido en los últimos 60 años.

Hace mucho tiempo, por otra parte, que venimos advirtiendo de lo peligroso de esta deriva (Agüera, J.M., 1997 a y b) que se ha revelado como una forma de extender la desigualdad, pues hemos asistido a una caída muy acusada de la participación de los salarios en la Renta Nacional (*Économie Européenne*, printemps, 2007) que, en el caso de los Estados Unidos que es uno de los casos más extremos de aplicación de los procesos de desregulación y de liberalización, lleva los salarios reales de 2006 a situarse por debajo de los de 1979.

Pero, tal como nos temíamos, estas fórmulas de un liberalismo trasnochado –porque no se puede invocar al Adam Smith de la competencia perfecta y “la mano invisible” en la época de los

---

monopolios mundializados— han resultado de una ineficiencia manifiesta generando una situación de depresión económica que no solamente va a ser durísima en términos de la producción sino también en términos de desbarajuste social. El paro y la miseria consiguiente van a tener unos costes personales impredecibles en estos momentos, donde se pone de manifiesto que aquella máxima de “primero incrementar el producto y luego repartir” no se cumple ni en lo uno ni en lo otro. Recuperar la cordura y retornar al Estado Social de Derecho se revela entonces como la mejor propuesta de futuro. Los países que así lo han hecho como Dinamarca, Suecia y Finlandia no solamente son los más igualitarios (*Informe Anual sobre Desarrollo Humano*, publicándose desde 1990) sino que además son los más competitivos, según reconocen todos los organismos internacionales, incluido el muy elitista informe anual sobre competitividad que publica la organización del Foro de Davos.

**Europa no es capaz  
de afrontar los grandes  
retos con una sola voz**

Desde el punto de vista político Europa es una tortuga porque no es capaz de afrontar los grandes retos con una sola voz. El desgraciado episodio de la guerra de los Balcanes en la que franceses y alemanes se apresuraron a reconocer a los países que consideraban más próximos fue un escándalo de consecuencias luctuosas. Europa vio cómo en sus mismas narices tuvieron que intervenir los EE.UU. para mal que bien cerrar aquella sangría. Europa puso de manifiesto en aquella ocasión, como recientemente en Oriente Próximo, que es un enano político, militar y financiero.

Europa es un enano político porque no sólo no ha conseguido siquiera abordar la Unión Política Europea, sino que sus instituciones siguen estando muy alejadas de los estándares de democracia que se exigen con tanto vocerío a algunos países del mundo en desarrollo. En efecto, la única institución elegida por

los europeos en las urnas, el Parlamento Europeo, tiene limitadas sus competencias y muy trabajosamente va consiguiendo colegislar con la Comisión y el Consejo. Si a eso añadimos el derecho de veto que se mantiene en aspectos cruciales (fiscalidad, mercados de fuerza de trabajo, defensa...) al exigir la regla de la unanimidad, veremos que desde el punto de vista político la construcción europea avanza más lentamente que las más lentas tortugas.

Europa es un enano financiero porque la regla de la unanimidad impide que el presupuesto comunitario exceda del 1,27% del PIB europeo (no se sobrepasa el 1,24%) con lo que las políticas europeas padecen anemia por falta de financiación, lo que las hace poco capaces para hacer frente a los problemas del presente. Las cifras lo dicen todo. La media presupuestaria nacional de los países de la zona euro está por encima del 40% del PIB. Hoy sobre todo nos sonroja ese escuálido 1,24% cuando vemos que solamente el déficit que propone Barack Obama para el próximo presupuesto puede alcanzar casi ¡el 13%! del PIB de los EE.UU. Eso sin contar con las cifras mareantes que los gobiernos están insuflando a los bancos y a otras actividades productivas que se regateaban por ineficientes a las políticas públicas y, particularmente, a las políticas europeas. Billones de euros salen ahora para socorrer a los despilfarradores, cuando se negaban hasta ayer a financiar, por ejemplo, una seguridad social común europea.

Incluso, en la locura neoliberal en la que el mundo había entrado, no solamente esos principios se trasladaron al Tratado de Lisboa sino que las políticas que de ello se siguen, como la Directiva Bolkstein, constituyen un atentado a la realización más importante de Europa: su Estado Social de Derecho. Nada menos que ponía en cuestión el derecho más avanzado (países nórdicos, Alemania, Francia) para entronizar el más retrasado (países del Este recién incorporados a la Unión). Además contenía el embrión de la liquidación de los servicios públicos en educación y sanidad, dos de las más grandes conquistas de la humanidad. En fin, el Parlamento Europeo ha tenido que intervenir

---

para rechazar la infame Directiva que pretendía llevar la jornada de trabajo a la situación anterior a la II Guerra Mundial, llegando a no considerar como trabajo efectivo las guardias de los médicos y llevándolos a jornadas de 65 horas semanales. Menos mal que el Parlamento Europeo rechazó tales barbaridades y ahora tiene que negociarse de nuevo. La posición del Reino Unido y de los países del Este sigue siendo muy peligrosa a este respecto.

Europa es, además, un enano militar, a pesar de gastar mucho dinero en sus ejércitos. No vamos a defender aquí una política militarista, pero no podemos caer en el infantilismo de que en el inmediato futuro se puedan eliminar los ejércitos. Pero, en cambio, si que pueden racionalizarse el gasto militar y la dimensión de los mismos y la Unión Europea necesita hacerlo urgentemente. En primer lugar porque un ejército de la Unión representa también una política de defensa de la Unión. En segundo lugar porque un ejército único supone mucho menor gasto militar, porque eliminaría una parte fundamental de los actuales contingentes armados nacionales con el consiguiente ahorro de millones de euros. En tercer lugar porque sería mucho más operativo con lo que, unido a una política de defensa común, permitiría a Europa jugar un papel de *alter ego* respecto a EE.UU. y, en el futuro, a China y la India. Además, dadas las altas inversiones presupuestarias en toda Europa dedicadas a la investigación para la defensa, ello permitiría racionalizar también la investigación a escala europea, lo cual no es un asunto baladí; antes al contrario, es un asunto crucial en el que se juega el porvenir de la economía europea y su contribución al desarrollo sostenible y pacífico entre los pueblos.

Después de lo dicho está clara cuál es la postura que defendemos. Por eso creemos que no habrá avances significativos en el sentido que estamos apuntando, es decir, hacia una Europa económica, financiera y militar, unida políticamente si el Reino Unido y los países del Este pueden seguir ejerciendo el derecho de veto sobre tales avances. Es imprescindible recurrir a las cooperaciones reforzadas, para que permitan a los Estados miem-

---

bros, que quieran recorrer el camino señalado, hacerlo sin trabas. Presupuesto comunitario suficiente, ejército único y proyecto de Unión Política son los objetivos de esta hora.

Frente a esos poderes oscuros la Europa que concebimos si fuese financieramente fuerte, tuviese un ejército único y políticamente fuese una sola voz el mundo podría mirar de cara al futuro de otra manera. Porque una Europa políticamente unida constituiría el fiel en la balanza mundial del poder, ya que la construcción europea no tiene parangón en el mundo, desde el punto de vista de la paz y la libertad y de su Estado Social de Derecho. La subordinación actual, por esas carencias señaladas, al *hard power* de los EE.UU. y “al poder oscuro” del oligopolio mundializado es su consecuencia más negativa para la política mundial en su conjunto.

### III. LA CRISIS ECONÓMICA

Yendo a la situación económica en forma más específica, hemos de señalar que la deriva de desregulación y liberalización de los mercados a la que hemos asistido en los últimos 30 años ha provocado una catástrofe económica y financiera, cuya profundidad no conocemos, pero por lo que se está viendo bien podría superar la Gran Depresión de 1929. Entonces los Estados solamente intervinieron para aplicar la política de “arruinar al vecino” mediante devaluaciones sistemáticas de las monedas, lo que ayudó a hundir el comercio mundial y agravó la crisis de forma fulminante. El *New Deal* de Franklin D. Roosevelt palió la crisis, pero al ser una intervención vacilante ésta reapareció a finales de los años treinta y, en realidad, la crisis sólo se resolvió con el tirón salvaje de la demanda que supuso la II Guerra Mundial. Ahora, en cambio, los Estados han intervenido de forma masiva, aunque no coordinada ni siempre bien pensada. A pesar de todo ello la intervención pública impedirá que el mal llegue a ser tan profundo que amenace las instituciones de nuevo.

El problema es que el capitalismo tiene un límite muy evidente que, en los períodos de euforia, le lleva a inversiones que generan capacidades de producción que exceden la capacidad de la demanda. En los tiempos de la competencia generalizada eso lleva a una producción invendible que obliga a despedir trabajadores lo que determina una caída de las rentas, que hace caer la demanda con lo que hay más producción invendida, se despiden más trabajadores y así se despeña la economía en una crisis muy dura, que destruye capital y deja la situación con un paro elevado de personas y máquinas. Cuanto más elevado sea éste más profunda y duradera será la crisis.

En la *“Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero”*, Keynes incluye una nota filosófica que empieza así: “Los problemas de la sociedad económica en que vivimos son básicamente dos, a saber: su incapacidad para procurar la ocupación plena y la desigualdad que genera en la distribución del ingreso y la riqueza”. Bien, él venía de identificar que la crisis se producía por un exceso de la oferta sobre la demanda y acababa de producir su teoría, compleja, pero que puede resumirse, como lo hace su discípula preferida, Joan Robinson: “Cuando no sepas qué hacer manda abrir hoyos en el suelo y volverlos a cerrar. Eso producirá rentas que se gastarán en botas y cerveza y todo empezará a recuperarse” (“La Segunda Crisis de la Teoría Económica”), O, en otras palabras, la inversión, no importa en qué se materialice, siempre generará actividad y ello será el inicio de la recuperación de la economía. Es la propuesta de la intervención del Estado como corrector de la diferencia entre la oferta y la demanda. La aplicación de tales políticas, unida a la creación del Estado Social de Derecho (educación generalizada, sanidad generalizada, pensiones, salario mínimo, seguro de paro) y una política de reparto de rentas permitió el período más sostenido de crecimiento que se conoce, la Edad de Oro del Capitalismo (Angus Madison) o los “Treinta años gloriosos” como dicen los economistas franceses.

Por su parte Karl Marx había puesto de manifiesto que las crisis eran inevitables, con un esquema parecido de evolución al

---

expuesto más arriba. Serían una consecuencia del funcionamiento inorgánico de los mercados de iniciativa privada que desembocarían en un diferencial entre la oferta y la demanda. Solamente que Marx lo había completado con la tendencia indiscutible de los mismos mercados a la concentración y centralización del capital que haría evolucionar al capitalismo desde la competencia generalizada al oligopolio. Las propias crisis contribuían a profundizarlo al ser adquiridas las empresas más debilitadas por la crisis por las que habían resistido mejor los embates de la recesión. También la tecnología contribuía a la centralización del capital al facilitar el ir a fábricas de capacidades de producción que duplicaban, triplicaban o cuadruplicaban ésta, con lo que era preciso reunir masas de capitales cada vez

## El sistema dio muestras de agotamiento a partir de los años sesenta

mayores que se conseguían mediante la sociedad por acciones. Después de la II Guerra Mundial los oligopolios en las distintas ramas de la pro-

ducción saltaron las fronteras nacionales y se convirtieron en oligopolios mundializados, como hemos descrito más arriba.

Estos procesos se vieron muy profundizados por la revolución tecnológica permanente que se instaló después de la guerra y que aceleró el ritmo de la inversión extranjera directa que se tradujo en un camino hacia la existencia de menos empresas cada vez, en los distintos mercados, pero cada vez más grandes.

A partir de ese momento de cambios tan profundos las crisis iban a cambiar de características. A pesar de que los treinta años que siguieron a la guerra fueron de un crecimiento sin precedentes, con generalización de derechos sociales, y un entendimiento que denominó “acuerdo socialdemócrata-democratacristiano y sindical”, que se tradujo en un reparto del excedente que no dejó de aumentar en términos reales la participación de los salarios en la renta nacional, con lo que parecía ser el derrotero

de una sociedad igualitaria y en desarrollo permanente; a pesar de eso, el sistema dio síntomas de agotamiento a partir de la segunda mitad de los años sesenta.

Mientras todas las variables crecían: consumo privado, consumo público, inversión, salarios, pensiones, generalización de los sistemas de educación y de salud, solamente una empezó a rezagarse: la tasa de ganancia. ¿Por qué? Porque el crecimiento sostenido de la inversión fue determinando capacidades de producción excedentarias que, a diferencia de las crisis anteriores, no generaban mercancías invendidas sino que por efecto del oligopolio se sustanciaban en una creciente infrautilización de la capacidad productiva. Lógico, pues el oligopolista tiene una información mucho más completa del mercado y prefiere producir menos y así no incurrir en los costes variables de una producción que el mercado no absorbería, pero ello no le evitaría incurrir en los costes fijos de una capacidad instalada que resulta a todas luces excesiva. Por ahí comienza la tasa de ganancia a decrecer y ello se traduce en una ralentización creciente de la inversión que inicia una crisis que estalla en 1973, cuando la subida de los precios del petróleo sirve como detonante. La mala comprensión de este comportamiento estructural del sistema llevó a calificar la causa de la crisis como derivada del choque externo que supuso la subida del precio del petróleo. Cuestión que se puso de manifiesto cuando los precios reales del petróleo volvieron a su nivel de 1973, en la primera mitad de los años ochenta.

A partir de entonces entramos en un período de crecimientos económicos más débiles y más cortos que parecieron acelerarse con la revolución microelectrónica e informática que puso en marcha 7 u 8 años de crecimiento no exentos de contracciones como la crisis mejicana, la crisis asiática, la crisis rusa y brasileña y la crisis de las *punto.com* de 2001/2002 que ya abarcó a los países desarrollados.

Conviene detenerse en este punto porque la revolución microelectrónica e informática produjo, a su vez, una mutación en el comportamiento del sistema financiero que, de intermedia-

---

rio entre ahorradores e inversores, pasó a hacerse cada vez más autónomo al crear productos cada vez más sofisticados que desviaron la inversión desde la economía real a la economía financiera.

A su vez esa revolución tecnológica permitió abrir los mercados 24 horas sobre 24 y facilitó por tanto el arbitraje financiero en ellos, con préstamos a un día o a unas horas que convirtieron el mundo financiero en un vendedor de productos, incomprensibles para la mayoría, que tenían mucho de sistema piramidal con sus derivados financieros y sus seguros de contraparte que siempre interpretamos que se vendría abajo si un agente de la cadena no cumplía sus compromisos, como así sucedió.

Ya en 1998, la quiebra del Long Term Management Capital (LTMC) puso de manifiesto lo peligroso de una situación que llegó a ser tal que este Fondo de Riesgo (*Hedge Fund*) tenía un capital de 400 millones de dólares y productos financieros circulando por ¡400.000 millones de dólares! La Reserva Federal de Nueva York tuvo que acudir al rescate con la creación de un *pool* de bancos que ella misma lideró. No se sacaron las consecuencias de aquella quiebra.

La última pata de la crisis actual la pusieron los tipos de interés muy bajos y la burbuja inmobiliaria. En efecto, con la subida en flecha del precio de los pisos, los bancos no tuvieron inconveniente en conceder préstamos a gente que no tenía ni empleo, ni renta, ni patrimonio (pues, para nuestra vergüenza, existen muchas personas así), porque aunque dejaran de pagar la cuota mensual ello no tendría problema porque para entonces los pisos valdrían mucho más, con lo que el banco nunca perdía. Sobre todo porque, además, aprovechando los canales de colocación de productos financieros sofisticados, troceaban (titulizaban) las hipotecas y las colocaban en un paquete estructurado, con otros productos financieros, que colocaban en los mercados, dando lugar a la aparición de los famosos bonos que daban altísimas rentabilidades. Todo ello cayó como un castillo de naipes cuando los sin trabajo, sin renta y sin patrimonio dejaron de pagar sus hipotecas. En el verano de 2007 estalló la superchería.

---

Todo ello con un fondo de excesos de capacidad instalada en la industria que se sostenían con refinanciaciones que ahora han dejado de ser posibles, porque los bancos entran en una quiebra tras otra y llevan muchos meses restringiendo el crédito, cuya expresión más clara es la sequía del crédito interbancario —lo que se prestan a corto plazo unos bancos a otros—, que para la economía actual es como la circulación de la sangre al cuerpo humano. Ese fondo de capacidad infrautilizada determina, como ya vimos, la caída de la tasa de ganancia con lo que la crisis industrial estaba latente. El estallido de la burbuja inmobiliaria

**Es imprescindible que Europa deje de ser un enano financiero, político y militar**

y sus consecuencias en el sistema financiero sirven así de detonante que lleva a la crisis en cascada.

Puede parecer que estamos ante una situación diferente, puesto que esta vez sí

hay producciones invendidas dada las existencias de algunas de las producciones industriales más significativas, pero ello se debe a la rapidez de la caída del sistema financiero que ni siquiera fue prevista por las empresas; pero si ya el conjunto de la economía tenía una infrautilización de la capacidad productiva por encima del 20%, en ramas de la producción específicas podría alcanzar el 30% o más. La debilidad de las ramas industriales que más sufren, es la que explica la rapidísima caída de la economía real que se ha desplomado en menos de 10 meses.

En este contexto, las debilidades de la Unión Europea puestas de manifiesto más arriba dificultan enormemente las posibilidades de hacer frente a la crisis. En efecto, al carecer de unidad de criterio respecto a las medidas a tomar todos los encuentros terminan por dejar que las decisiones se tomen a nivel nacional, sin coordinación, y, a veces, hasta las medidas concretas son contradictorias. Algunos países siguen pensando en el libre albedrío de los mercados como si nada hubiera sucedido y no se está

poniendo en cuestión todo el proceso de desregulación y liberalización que ha sido uno de los componentes de la crisis. Hasta Alan Greenspan ha reconocido ante el Congreso de los EE.UU. que todo lo que se había elaborado por la teoría económica ortodoxa se estaba desmoronando.

Por eso es urgente revisar esos procedimientos y recuperar la senda del Estado Social de Derecho, ampliando los derechos individuales y el reparto de rentas para que los salarios vuelvan a los niveles que tenían en la Renta Nacional en los años sesenta y primeros setenta. Además es imprescindible superar las debilidades que hemos puesto de manifiesto en la Unión Europea y que, insistimos, consisten básicamente en dejar de ser un enano financiero, político y militar.

Defender estos objetivos es prioritario para Europa y para el mundo, porque esos poderes oscuros de los que hemos hablado (entre ellos están –¡cómo no!– las empresas productoras de armas) son tan fuertes y tan poderosos que es imprescindible contraponerles Estados democráticos fuertes, como lo sería una Europa política, para poder equilibrar la correlación de fuerzas. Afortunadamente EE.UU. parece entrar en una época diferente, en la que, al menos, pasará del *hard power* (poder duro) al *hard soft* (poder blando), lo que sin duda puede facilitar el que los poderes exteriores a Europa, que gravitaron en los últimos tiempos sobre la misma para impedir su avance, se conviertan en aliados del mismo.

También puede ayudar el hecho de que los señores de la economía están de capa caída no solamente por la catástrofe social que han provocado, sino también porque esta situación, como hemos visto, demuestra que un capitalismo salvaje, un mercado irrestricto, es siempre socialmente malo e ineficiente económicamente. Es la hora de establecer los límites de funcionamiento de las relaciones entre el Estado y los mercados para evitar recuperar la senda de un crecimiento sano y equilibrado y que sea sostenible para el planeta. Probablemente la mejor contribución europea a esos objetivos sea el que la Unión deje de ser una tortuga y empiece, con los Estados que mediante cooperaciones

---

reforzadas lo quieran hacer, a construir esa Unión Política imprescindible para ello. Será también la manera de poder plantear al resto del mundo la búsqueda conjunta de dichos objetivos.

\* \* \*

### BIBLIOGRAFÍA

- Agüera Sirgo, J.M. (1997). *La Unión Europea y los límites del capitalismo*. Universidad de León.
- Economie Européenne -Printemps 2007- Comisión de la Unión Europea.
- Keynes, J.M (1925-1988). “El fin del laissez faire”, en *Ensayos de Persuasión*. Ed. Crítica. Barcelona
- (1930-1988). “*El futuro económico de nuestros nietos*”. Ed. Crítica. Barcelona.
- (1936-1963).- *La Teoría General del Empleo el Interés y el Dinero* .- FCE.- México.
- Marx, K. (1867-1966). *El Capital*. FCE. México.

---

**L**a pregunta “¿hacia dónde va Europa?” es mucho más fácil de responder de lo que pudiera parecer: hacia ningún sitio. Se mueve sólo por la inercia del pasado y es esa inercia lo que produce la apariencia de que las cosas funcionan y de que nuestro retraso no es todavía un retraso histórico. Pero es sólo una apariencia. Cuando se acerca el final de esta década, la UE sigue viviendo de las reformas que se hicieron en los años noventa del pasado siglo. ¿Qué ocurrirá dentro de unos años cuando se comiencen a aplicar –en la mejor de las hipótesis– reformas diseñadas para diez años antes?

**Francisco Balaguer**

---

# Crisis de la Unión Europea: ¿Fin del sueño o reinvencción de Europa?

---

Jaime Pastor

**L**a crisis global, sistémica y civilizatoria a la que estamos asistiendo está sacando a la luz los efectos destructivos que sobre los pueblos y el conjunto de la biosfera planetaria ha tenido la llamada “globalización neoliberal”, a lo que se suma ahora la amenaza de una nueva “Gran Depresión”, cargada si cabe de peores consecuencias a no ser que haya un giro radical en el rumbo seguido hasta ahora. El reflejo de esta crisis pluri-dimensional en los países de la UE es también cada vez más patente pero no por ello renuncian las élites dirigentes a aferrarse a la defensa de sus propios intereses, esta vez con la ayuda más activa de los Estados. Sin embargo desde las redes más activas de los movimientos sociales se están manifestando ya desde hace tiempo iniciativas y propuestas tendentes a sentar las bases de *Otra Europa* posible.

## 1. Los orígenes de la UE y su evolución

En realidad, la historia de la “integración europea”, a partir de la creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero

---

**Jaime Pastor** (Madrid), profesor de Ciencia Política en la UNED.

---

(CECA) en 1951 y, sobre todo, desde los Tratados de Roma de 1957, ha tenido como rasgo predominante el de ser un proceso de construcción de un espacio-mercado, promovido por las élites dominantes en los Estados firmantes de esos acuerdos y sobre la base de compartir una identidad común que tenía como “enemigo” al bloque soviético y a las diversas fuerzas que en el interior de los países occidentales aspiraban a cuestionar el capitalismo. Pero ese proyecto se vio necesariamente acompañado por el desarrollo en la mayoría de los países miembros de unos Estados de bienestar que, gracias a la presión de los movimientos obreros respectivos, se vieron obligados a reconocer una serie de derechos sociales fundamentales.

Sin embargo el Acta Única de 1986 y, luego, el Tratado de Maastricht de 1992 marcaron una nueva fase hacia una unión económica y monetaria sobre la base de que los Estados, sobre todo los dispuestos a incorporarse al euro a partir de 2001, fueran cediendo competencias en esas esferas a las instituciones comunitarias con el fin de adoptar una “constitución económica” común. Se fue forjando así un “nuevo europeísmo hayekiano” (Gowan, 2006) justamente en un período histórico en el que la caída del muro de Berlín y la crisis en la ex-Yugoslavia conducían la desaparición del “enemigo” exterior tradicional, junto con el debilitamiento simultáneo del interno (“No hay alternativa” fue el discurso hegemónico a partir de entonces), y planteaban el nuevo reto de la ampliación de la UE al Este, estimulada a su vez por la progresiva incorporación –o asociación– a la OTAN de algunos de esos países, siempre bajo la presión de EE.UU.

Ese “salto” hacia la construcción de una Unión Europea se desarrolló, por tanto, en el marco de la hegemonía de un neoliberalismo que exigía de los Estados el abandono de las políticas keynesianas practicadas en las décadas anteriores y la asunción de los criterios establecidos en el llamado “Consenso de Washington”, puesto que –como declaraban abiertamente grupos de presión como la “Mesa Redonda Europea” (ERT, por sus siglas en inglés) y la Unión de Confederaciones Industriales y

Empresariales Europeas (UNICE; a partir de enero de 2007, emplea la denominación de *Business Europe*)– constitúan un requisito indispensable para sentar las bases de un nuevo modelo de acumulación capitalista y de conversión de “Europa” en una superpotencia económica y monetaria capaz de competir en mejores condiciones con EEUU y otras grandes potencias en la lucha por el control del mercado mundial. Esa aspiración obligaba a su vez a avanzar hacia una unidad de Europa en el plano político y militar (buscando siempre la compatibilidad con la OTAN) cuyo reflejo más evidente ha sido el proyecto de Tratado Constitucional para Europa. Con ese firme propósito se ha ido avanzando hacia la liberalización de los mercados, la “desregulación”, la privatización de sectores estratégicos enteros (telecomunicaciones, transporte aéreo y por carretera, servicios postales, energía...) y la “rentabilización” y mercantilización de otros (pensiones, sanidad, educación...), buscando así que esa integración económica favoreciera nuevos pasos adelante en la creación de una Unión política.

Pero los obstáculos con los que han tropezado los promotores de esa visión funcionalista han sido tanto la heterogeneidad económica creciente dentro de una UE en constante proceso de ampliación (con mayor razón debido a que no existen unas fronteras territoriales que permitan delimitar dónde acaba Europa, como se refleja en el debate sobre la entrada o no de Turquía, por ejemplo) como la persistencia de diferentes relaciones de fuerzas sociales y políticas a escala nacional-estatal.

Era necesario, por tanto, forzar desde las instituciones europeas y los *lobbies* la carrera hacia el “mercado único” mediante la “armonización hacia abajo” de las políticas sociales y fiscales, con el fin de ir reduciendo los costes directos e indirectos de la fuerza de trabajo. Se ha ido produciendo así la paradoja de que al mismo tiempo que coincidiendo con la puesta en pie del Tratado de Maastricht y el Pacto de Estabilidad y Crecimiento se pretendía mantener el llamado “modelo social europeo” como signo de identidad diferenciada frente al resto del mundo, se emprendía simultáneamente su desmantelamiento gradual en

---

nombre de la “competitividad” y, en el caso de los miembros del Eurogrupo, de la convergencia monetaria.

Más tarde la Agenda de Lisboa 2000 daría un nuevo impulso a ese proyecto en el contexto de la crisis de la “globalización feliz” y del ascenso de China e India como grandes potencias emergentes desde el punto de vista socioeconómico y, por tanto, competidoras con la UE, apostando ya abiertamente ésta por lo que Jacques Delors, expresidente de la Comisión Europea, criticó como “radicalismo de mercado”. Es cierto que así se ha ido consiguiendo un euro “fuerte”, aunque lejos de alcanzar la cuota de mercado del dólar; pero ese “logro” se ha debido, sobre todo, a una nueva fase en la redistribución de la renta de abajo arriba (la participación de los salarios en el PIB de la UE ha descendido 11 puntos en los dos últimos decenios), con la consiguiente agravación de las desigualdades sociales y territoriales en su seno, acentuadas más todavía tras la entrada de los nuevos países del Este.

Finalmente, como no bastaba una táctica diversificada y había que blindar todo ese proyecto, se acordó dar un nuevo paso adelante mediante una constitucionalización a escala de la Unión Europea de todo lo que se había ido legislando y aplicando mediante la larguísima lista de directivas aprobadas. Esto se reflejó con mayor claridad en la Tercera parte del frustrado *Tratado Constitucional para Europa*, la cual no era una mera adición sino que en realidad era la verdadera “Constitución económica” que condicionaba lo que retóricamente podía haber de “presentable” en las otras partes. El autismo de las élites europeas (incluida la socialdemocracia) ante el cambio de percepción popular que se estaba produciendo respecto a la UE no les permitió prever que ese proyecto de Tratado pudiera ser rechazado en referéndum en países fundadores como Francia y Holanda en 2005 y por eso ni siquiera pensaron en un “Plan B”. Pero así ocurrió y tuvieron que modificar el calendario previsto aunque no sus intenciones, tercamente repetidas desde entonces por sus principales portavoces.

La posterior victoria electoral de Sarkozy en Francia dio además un nuevo aliento a ese desprecio de la opinión popular, reanudándose desde entonces una nueva etapa que tuvo en la aprobación de la directiva Bolkestein de liberalización de servicios (aunque reformada) su manifestación más inmediata y se ha visto seguida por el nuevo impulso que se pretende dar a la “flexiguridad” (que, pese a su promesa de compensar “flexibilidad” con “seguridad social”, en realidad facilita la “flexplotación”, o sea, hacer más barata para la patronal la táctica

**La directiva de “retorno”  
de inmigrantes ha sido  
objeto de duras críticas**

de “usar y tirar” a cualquier trabajador/a una vez sobreexplotado/a suficientemente, como subraya Miren Etxezarreta (2008), como muestra la directiva de “retorno” de inmigrantes (aprobada ya por el Parlamento Europeo y publicada en el Boletín Oficial de la UE el día de Nochebuena de 2008) y la de las 65 horas, ahora en proceso de revisión –pero no de renuncia– por parte de la Comisión Europea, con el fin de ser devuelta al Parlamento Europeo para su aprobación.

Respecto a la directiva de “retorno”, publicada oficialmente ya en el Boletín Oficial de la UE el 24 de diciembre de 2008, hay que recordar que ha sido objeto de duras críticas por parte de varios organismos internacionales de defensa de derechos humanos. Con ella se pretende expulsar fuera de la UE a gran cantidad de inmigrantes que son víctimas ahora de la crisis económica y han sido convertidos en “irregulares sobrevenidos”: se les obliga a irse si son despedidos y, en caso de negarse a ello, se les puede recluir en centros de internamiento (los llamados CIEs, Centros de Internamiento para Extranjeros, cuyas condiciones son similares a las de una cárcel), en donde se les puede “retener” hasta 18 meses, pudiendo enviarles luego a países que no son los suyos de origen y prohibiéndoseles regresar a territorio europeo durante 5 años; se permite también detener a meno-

res no acompañados que son ingresados en los mismos CIEs y sin garantías de reincorporación a sus familias.

Habría que sumar a todo este arsenal jurídico las sentencias que ha ido dictando el Tribunal Europeo de Justicia (en los casos Laval, Viking, Ruffert y Luxemburgo), todas ellas destinadas a favorecer una mayor libertad de movimientos del empresariado de un país a otro para conseguir menores costes laborales y ambientales y en detrimento de derechos fundamentales de los trabajadores, especialmente del derecho de huelga.

Tampoco en la política ambiental, pese a que comparada con las otras grandes potencias muchas de sus directivas sean más avanzadas (bastantes de ellas todavía incumplidas por muchos países miembros), se puede sostener que se hayan producido avances significativos, ya que la UE es todavía responsable del 24% de las emisiones totales de los gases de efecto invernadero a escala mundial. Ello se debe a que pese a la retórica “verde” sobre la sostenibilidad y las inversiones en energías renovables, la obsesión por el crecimiento continuo y la apuesta por grandes planes de infraestructuras, ahora también en el Este, siguen siendo las prioridades al servicio de un modelo de producción, distribución y consumo que, sin embargo, es cada vez más insostenible, como se comprueba en el Informe *Política ambiental de la Unión Europea: insostenibilidad estructural*, de Ecologistas en Acción (2008).

Podríamos referirnos igualmente a la política mercantilizada de las Universidades que, con el pretexto de la convergencia educativa superior a escala europea (el llamado *Espacio Europeo de Educación Superior*, simplificada y denominada “Plan Bolonia”, debido a que tiene su origen en la Declaración de Bolonia de 1999), se está tratando de imponer, en nombre también de la competitividad y de la mayor subordinación de esa enseñanza a las necesidades empresariales.

Pero si en el plano interno de la UE vemos, como la definió José Vidal Beneyto hace tiempo, una verdadera “demolición del modelo social europeo”, peor es si cabe la cara externa de la UE a la hora de relacionarse con el “Sur”. Porque no cabe olvidar

---

que ésta ha sido uno de los principales motores de la globalización neoliberal, a la búsqueda siempre de mejores posiciones de competitividad frente a las otras grandes potencias. En ese sentido van tanto los acuerdos que se adoptan con gobiernos latinoamericanos como con los países ACP (África, Caribe y Pacífico) o con los del Norte de África, a los que la ayuda militar sirve para, además de reforzar sus dictaduras, “externalizar” las fronteras de la UE frente a la inmigración procedente de la región sursahariana, la más pobre entre las pobres del mundo. A la vertiente neocolonial que caracteriza a esas relaciones, hay que sumar la solidaridad transatlántica reforzada con EE.UU (de la cual es un claro ejemplo el Documento Solana sobre la Estrategia de Seguridad de la UE), especialmente en la región de Oriente Próximo, en donde el apoyo común al Estado sionista de Israel, pese a las críticas a sus respuestas “desproporcionadas” y a la retórica de la “alianza de civilizaciones”, o la implicación creciente en la guerra de Afganistán constituyen ejemplos muy patentes de la relevancia geoestratégica de esa zona para Occidente frente a sus competidores asiáticos o a la “amenaza” procedente de regímenes como el iraní y, más en general, del mundo árabe-islámico.

En ese contexto de pugna de la UE por avanzar en sus distintos pilares de construcción como bloque común, sus élites lograron consensuar una nueva versión del proyecto de *Tratado Constitucional Europeo* en lo que se ha dado en llamar el “Tratado de Lisboa”. En realidad, como reconocieron cínicamente algunos de sus autores, lo que se pretendía únicamente era suavizar la carga fuerte del término “Constitución” con el fin de evitar nuevos referendos en aquellos países donde el anterior proyecto había fracasado. Sin embargo Irlanda tuvo que pasar por un referéndum en mayo de 2008 y, como se sabe, triunfó el “No” generándose así un nuevo *impasse* en el intento de blindaje del paradigma neoliberal dentro de la UE. Aun así, vemos ahora cómo se está presionando al gobierno irlandés para que, a cambio de prometerle algunas salvaguardas respecto al Tratado, convoque una nueva consulta para ver si así, por fin, se obtiene

la aprobación de la ciudadanía de ese país. Una actitud que sin duda revela el desprecio a la voluntad popular siempre que se pronuncia en contra de las decisiones tomadas por las élites gobernantes en la UE y que no hará más que contribuir a aumentar el eufemísticamente denominado “déficit democrático” de sus instituciones y de su proyecto.

## **2. Crisis de legitimidad de la Unión Europea en el marco de la crisis global**

En medio de esa agravación de la crisis de legitimidad del proyecto europeo ha irrumpido la crisis financiera y sistémica que está azotando como un “tsunami” el planeta entero. En el caso de la UE se pretendió en un primer momento atribuir los orígenes de la misma únicamente a la crisis financiera que estalló en Estados Unidos de Norteamérica, pero diagnósticos como el que establece el Grupo Euromemorandum, que compartimos, contradicen esa tesis con sentencias como la siguiente:

“A pesar de que la crisis financiera se originó en los USA, su base política no es ajena a la UE ni se la han impuesto. Por el contrario, la continua obsesión de las autoridades europeas –en especial la Comisión Europea– por la apertura de los mercados, la liberalización y la desregulación, han abierto el camino a la llegada de las finanzas como un determinante cada vez más fuerte del desarrollo europeo. El rechazo de las políticas macroeconómicas por el pleno empleo, el establecimiento de un fundamentalismo monetario y de política fiscal y la transformación de los derechos sociales de ciudadanía en mercancías comercializables son los componentes básicos de las estrategias de Lisboa de los años 2000 y 2005. Por tanto, sería un error atribuir las causas de la recesión europea exclusiva o incluso principalmente a las consecuencias de la crisis financiera generada en los USA. La recesión europea se ha generado básicamente en territorio europeo. Aunque se haya agravado con la crisis financiera, se hubiera producido igual-

mente sin la misma. La crisis financiera, junto con la estrategia de Lisboa de la UE forman un híbrido que es particularmente explosivo y altamente peligroso para el desarrollo económico y la cohesión social”.

En efecto, a lo que estamos asistiendo es a una combinación de factores que ha contribuido al estallido de una recesión generalizada que probablemente se convierta en una Gran Depresión, superior incluso a la vivida en los años 30 del pasado siglo, ya que la actual se produce en un contexto de cambio climático y de crisis energética que impone límites estructurales a los nuevos intentos de relanzar un crecimiento continuo según los paradigmas productivistas que han predominado hasta ahora. Por eso, el agotamiento tanto de dicho paradigma como del que le ha acompañado en los últimos decenios, el neoliberal, pone de actualidad con especial urgencia la necesidad de un cambio de rumbo radical al seguido hasta ahora en el planeta y en la UE.

**Es innegable el malestar social ante el doble rasero de la respuesta de los gobiernos a la crisis**

vos intentos de relanzar un crecimiento continuo según los paradigmas productivistas que han predominado hasta ahora. Por eso, el agotamiento tanto de dicho paradigma

como del que le ha acompañado en los últimos decenios, el neoliberal, pone de actualidad con especial urgencia la necesidad de un cambio de rumbo radical al seguido hasta ahora en el planeta y en la UE.

De ahí que en medio de la sensación ya generalizada de “fin de fiesta” que se está viviendo y que ha alcanzado incluso a los participantes en el Foro Económico de Davos de este año, vuelvan a ganar audiencia unas propuestas ya arrinconadas o desprestigiadas por obsoletas –como las nacionalizaciones de sectores básicos–, si bien éstas se ponen ahora al servicio de la banca privada y de los verdaderos responsables de la crisis: en realidad, como se está criticando desde diversas organizaciones sociales, se pide a los Estados que “socialicen las pérdidas” mientras se han estado privatizando unos beneficios extraordinarios a lo largo de los últimos decenios. Pero, sobre todo, es innegable ya la extensión de un malestar social y unas protestas

populares que se han reflejado el pasado diciembre en Grecia y más recientemente en Francia ante el doble rasero de los gobiernos a la hora de responder a la crisis, según se dirijan a los banqueros y a las multinacionales o a la mayoría de la ciudadanía indefensa frente al aumento del paro y de su inseguridad social ante un futuro que se les dibuja cada vez más sombrío.

Ciertamente, las previsiones que se están haciendo para la UE son cada vez más pesimistas en lo que se refiere a los impactos sociales de la crisis, habiéndose multiplicado el número de personas paradas en los últimos meses en países como España, Reino Unido, Francia o Italia, por no hablar de las tendencias alarmantes que se anuncian en Europa Central y del Este. Basta mencionar los datos proporcionados por el diario *El País* el 2 de febrero de 2009: España se sitúa a la cabeza en porcentaje de paro (el 16,1%), seguida de Eslovaquia (10,6%), Letonia (10,4%), Francia (9,8%) e Irlanda (9,7%), con un 9,3% de media en la zona euro y un 8,7% en la UE-27; se anuncia, además, que en la Unión Europea se pueden perder en 2009 3,5 millones de empleos.

Pero sin duda, como ya hemos indicado, son los países de la Europa central y oriental los más expuestos a los efectos de la crisis financiera y de la recesión dentro de la Unión Europea. Porque, como recuerda el Grupo Euromemorándum, “la alta vulnerabilidad externa de los países de Europa Central y Oriental es un subproducto de una transición basada en el Consenso de Washington, debida además a la inversión directa exterior y a una convergencia demasiado rápida con los niveles medios de vida de la UE. En particular, el resultado de la rápida privatización y liberalización de las importaciones en los primeros años 90 significó la destrucción del sector manufacturero (en los países del Báltico) o la venta de los activos más productivos (en los países Visegrad) a las multinacionales extranjeras. Los bancos extranjeros compraron el sector bancario y otras instituciones financieras”; en esas condiciones, prosigue el Grupo Euromemorandum, los gobiernos de estos países “no pueden recapitalizar los bancos nacionalizándolos. Tampoco pueden

---

proporcionar seguros a los depósitos o esquemas de garantías estatales para los bancos extranjeros y, si lo hicieran, quedarían sometidos a los riesgos del tipo de cambio (...). De hecho, además de Hungría, los tres países del Báltico y Bulgaria están prácticamente en bancarrota; carecen de productos para exportar y crear excedentes con los que hacer frente a las deudas”.

En resumen, se acentúan de ese modo la polarización –tanto entre los Estados miembros como dentro de cada uno de ellos–, el paro y la precarización del empleo y de las vidas de los y las de abajo en general. En la actualidad hay alrededor de 79 millones de personas que viven en la pobreza, siendo muchas de ellas *working poors* (“pobres con trabajo”), lo cual contrasta con la existencia de 3,1 millones de millonarios europeos, al menos antes del estallido de la crisis financiera y de la burbuja inmobiliaria.

Ante ese panorama no sorprende que resurjan alternativas “nacional-proteccionistas” desde las propias élites estatales mientras que desde otros sectores autóctonos afectados más directamente por la crisis y el paro –como está ocurriendo ya en Gran Bretaña e Italia– se convierte a los trabajadores inmigrantes sobreexplotados en chivos expiatorios de una crisis de la que no son responsables.

Aumenta así el euroescepticismo e incluso se alerta desde algunos *think tanks* sobre el riesgo de implosión de una Unión Europa en la que los efectos de su “fatiga de ampliación” saltan ahora más claramente a la vista. Un signo del riesgo de esto último es el hecho de que se hayan saltado muchos gobiernos los límites establecidos por el Pacto de Estabilidad y Crecimiento o las restricciones a las ayudas estatales a empresas en crisis. El caso español es especialmente singular en este marco tanto por los mayores efectos que ha tenido aquí el estallido de la “burbuja inmobiliaria” (y su corolario de capitalismo “popular” y endeudamiento de los hogares) como por el déficit del sector exterior que ha ido acumulando durante todos estos años de crecimiento económico (Montes, 2009).

No obstante, aun con las dificultades que supone predecir un futuro cada vez más lleno de incertidumbres, es evidente que persisten unos intereses comunes, al menos dentro del Eurogrupo, que seguirán apostando por reforzar un “mercado único” y, sobre todo, por dar una nueva vuelta de tuerca al tan deteriorado “modelo social europeo” mediante nuevas reducciones de los costes directos e indirectos de la fuerza de trabajo, al mismo tiempo que la retórica “verde” queda subordinada de nuevo a los intereses a corto plazo del capital, como estamos viendo ya en la crisis de sectores como el automóvil.

### **3. Construyendo desde abajo otra Europa**

En ese marco de crisis de la UE cobra mayor actualidad la labor que ha ido desplegando el movimiento contra la globalización neoliberal en territorio europeo. Conviene recordar que en nuestro caso su punto de partida de mayor visibilidad se encuentra en las manifestaciones contra la Cumbre del G-8 en Génova en julio de 2000, llegando a su cenit en las que se desarrollaron el 15 de febrero de 2003 contra la guerra de Iraq. Fue la extensión de toda una diversidad de colectivos y redes desde entonces la que permitió avanzar hacia la construcción de un espacio común en Florencia en noviembre de 2002 en el marco del Primer Foro Social Europeo en torno a los lemas “No a la guerra, al neoliberalismo y al racismo”. Desde entonces se han ido sucediendo reuniones de este Foro debatiéndose en su seno una gran cantidad de propuestas alrededor de un objetivo común, el de que “*Otra Europa es posible*”.

Quizás una de las discusiones que en torno a las campañas contra el Tratado Constitucional Europeo suscitaron mayor interés fue la relacionada con la necesidad de presentar o no una alternativa al mismo y, en caso afirmativo, cuál sería la más adecuada. Así, mientras que algunos sectores y colectivos se mostraban partidarios de ofrecer una propuesta acabada, incluso en el terreno constituyente, otros llamaban la atención sobre la diversidad de posiciones en los distintos países miembros de la

UE respecto a la necesidad o no de un proceso constituyente a escala de la UE. Aparecieron después diferentes anteproyectos, de carácter más o menos acabado, en un sentido u otro pero finalmente no cuajó ninguno porque, como se pudo comprobar en Francia, la victoria del NO en el referéndum sobre dicho Tratado tuvo más un carácter defensivo que ofensivo, ya que no tuvo la fuerza suficiente para promover un giro radical más allá de su propio país.

Partiendo de esa diversidad de percepciones nacionales sobre la UE y de la escasa credibilidad e incluso conveniencia de un proceso constituyente alternativo, se ha ido desarrollando en los últimos años un espacio de encuentro entre algunas de las redes del movimiento antiglobalización europeo que ha servido para ir debatiendo en torno a una *Carta de principios para otra Europa* (European Social Forum, 2008). Sus 7 ejes (Europa y el mundo; Paz y seguridad; Por una Europa de los derechos contra toda forma de discriminación; Por una Europa democrática; Derechos socioeconómicos para toda persona residente en Europa; Servicios públicos para el acceso a los derechos; Derecho a un medio ambiente sostenible) ofrecen un marco general en el que sin duda es más fácil encontrar un amplio consenso dentro de ese movimiento, aun teniendo en cuenta las especificidades en cada Estado, país o nación. El propósito de esa Carta sería precisamente el de garantizar una armonización “hacia arriba” de toda una serie de derechos y exigencias fundamentales en el conjunto de la UE, frente a la tendencia contraria que se ha ido imponiendo desde las instituciones europeas y los gobiernos.

Pero junto a esa plataforma habría que hacer referencia también a la cantidad de redes que se han ido conformando desde prácticamente las primeras movilizaciones iniciadas en Francia a finales de 1995. Podríamos mencionar a Attac (Asociación para la Tasación sobre las Transacciones Financieras para la Ayuda a los Ciudadanos), al Comité por la Abolición de la Deuda Externa del Tercer Mundo (CADTM), a las Coordinadoras que se han ido creando en la lucha contra las privatizaciones de servicios públicos, a las redes de apoyo y de autoorgani-

zación de trabajadores inmigrantes (como “*Fortress Europe*”) o a otras que están adquiriendo mayor relevancia en los últimos tiempos, como “*Seattle to Brussels Network*”, especialmente centrada en la denuncia de la estrategia de la “Europa Global” en torno al lema “*¡Europa para los pueblos y NO para las multinacionales!*”. Esta última está adquiriendo ya un carácter transcontinental, a través, por ejemplo, de la red birregional Europa, América Latina y el Caribe “Enlazando alternativas” o con otras existentes en África y con el objetivo principal de luchar por la defensa de los bienes comunes de la humanidad y del planeta y en contra de los Tratados de “Asociación” que la UE pretende imponer a esos países. Especial relevancia tuvo en ese sentido la Sesión que sobre Políticas Neoliberales y Transnacionales Europeas en América Latina y el Caribe celebró el Tribunal Permanente de los Pueblos en Lima en mayo de 2008, una de cuyas conclusiones fue: “Sancionar moral y éticamente y denunciar en el foro internacional a las corporaciones multinacionales con capitales privados y estatales de origen europeo por graves, claras y persistentes violaciones de los principios, normas, convenios y pactos internacionales que protegen los derechos civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales de las comunidades, nacionalidades, familias y personas de los pueblos de América Latina y el Caribe”.

Parece incuestionable  
la crisis de la identidad  
de Europa como tal

La celebración en el otoño de 2008 del último Foro Social Europeo en Malmö (Suecia), presidido por el lema “Otra Europa es posible: juntos el Este y el Oeste: construyendo alianzas a través de luchas y alternativas”, aun habiéndose reflejado en el mismo las dificultades derivadas de las diferentes dinámicas existentes en el ámbito de cada Estado y la crisis de orientación que atraviesa a la mayoría del movimiento antiglobalización,

marcó un primer ensayo de recuperación del mismo. Esto último se pudo comprobar en la Asamblea de Movimientos Sociales con la que concluyó y en su llamamiento final. Sin embargo ha sido en la nueva edición del Foro Social Mundial en Belém (Brasil) a finales de enero de este año donde se ha podido comprobar ya que se está dando un nuevo paso adelante en la transición de las resistencias a la construcción de alternativas no sólo al neoliberalismo sino, más allá del mismo, al capitalismo como sistema y que esperamos ayude, también en Europa, a ofrecer una salida favorable a las mayorías sociales frente a las tendencias neoautoritarias y neofascistas que acechan en el horizonte inmediato. También en este caso la Declaración de la Asamblea de Movimientos Sociales con la que terminó el FSM confirma la voluntad de superar la crisis de orientación por la que parecía atravesar el “movimiento de movimientos” altermundialista.

Pero lo que parece ya incuestionable es que se está produciendo una crisis de la identidad de Europa como tal. Si en el pasado ésta se fue construyendo como un “contraconcepto” en relación con “la otredad”, o sea, con otros pueblos y culturas, como ha recordado el historiador Josep Fontana (1994) en un ilustrativo repaso a sus sucesivos “enemigos”, ahora se corre el riesgo de reconstruirla frente al islamismo y al mundo árabe y asiático en general y, por tanto, en una relación antagonista con los trabajadores procedentes de esos países que residen y son sobreexplotados en países europeos. Todos ellos serían percibidos como “prescindibles” desde el punto de vista económico (dado el aumento del paro), no “integrables” (o sea, inasimilables desde el punto de vista de la protección de la identidad nacional de los países de acogida) e incluso cómplices potenciales de un “terrorismo internacional” que sin embargo ha sido fomentado por la arrogancia occidental, llevada a sus extremos durante la era Bush con su “guerra global permanente” y su firme apoyo al genocidio que el Estado sionista de Israel sigue perpetrando contra el pueblo palestino.

El reto que se plantea a la Unión Europea y a toda Europa en esta encrucijada histórica es, por consiguiente, no sólo social y

---

ecológico sino que para poder responder coherentemente a ambos planos fundamentales, es mucho más profundo y de mayor alcance. Nos obliga a repensar y refundar una Europa no etnocéntrica, dispuesta a hacer su propio ajuste de cuentas con su legado colonial y sus actuales prácticas neocoloniales para pasar a convertirse en actor colectivo independiente de la superpotencia estadounidense, reconocer su propia diversidad plurinacional y pluricultural, garantizar una igualdad entre géneros y el respeto de la libre opción sexual, respetar desde la laicidad de los Estados y de la UE las distintas religiones y establecer unas relaciones solidarias con los otros pueblos y las otras culturas, ya vengan de “Oriente”, del “Sur” o del mismo “Norte”. En resumen, se trata de reinventar una Europa y, con ella, un “Occidente” que reconozcan que no son ni el “centro” ni una “civilización” superior sino una más de las que han de convivir con otros pueblos y otras culturas en un mundo pluriversal (y no universal). Porque, como muy bien sostiene Etienne Balibar (2008: 86), “el eurocentrismo merece no sólo un rechazo o una refutación sino una genuina deconstrucción, es decir, una crítica que lo disuelva y transforme desde dentro, en orden a producir una autocomprensión de sus premisas y funciones. En este sentido, una deconstrucción del eurocentrismo llevada a cabo por los propios europeos –con la ayuda de otros muchos– no es sólo una condición previa para la tarea de una 'cosmopolítica' genuinamente multilateral y post-imperial; es además parte de su propia construcción”. Pero, eso sí, sin olvidar que junto a esa reinención de Europa también será necesario reabrir el debate sobre la necesidad de un proyecto de sociedad en ruptura con un capitalismo cuya naturaleza injusta y depredadora ha quedado suficientemente de manifiesto con la crisis global actual que ha desencadenado.

\* \* \*

## REFERENCIAS

- Balibar, E. (2008). “Del Cosmopolitismo a la Cosmopolítica”, *Revista Internacional de Filosofía Política*, nº 31, pp. 85-100.
- Corporate Europe Observatory. “Europa Global: puertas abiertas para las grandes empresas en la Dirección General de Comercio de la Comisión Europea”, en [www.quiendebeaquien.org/IMG/pdf\\_Una\\_Europa\\_Global\\_CEO\\_2008.pdf](http://www.quiendebeaquien.org/IMG/pdf_Una_Europa_Global_CEO_2008.pdf)
- Ecologistas en Acción (2008). “Política ambiental de la Unión Europea: insostenibilidad estructural”, en [http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf\\_cuaderno\\_14\\_insostenibilidad\\_estructural\\_UE.pdf](http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf_cuaderno_14_insostenibilidad_estructural_UE.pdf)
- Egireun, J. (2008). “Foro Social Europeo-Malmö. Para cambiar Europa”, *Viento Sur*, nº 101, pp. 33-37.
- Enlazando alternativas, [www.enlazandoalternativas.org](http://www.enlazandoalternativas.org)
- Etxezarreta, M. (2008). “La evolución (perversa) de la política social de la Unión Europea”, *Revista Internacional de Filosofía Política*, nº 31, pp. 123-138.
- Euromemorandum 2008/09. “Por una transformación democrática de las finanzas europeas, por el pleno empleo y la reestructuración ecológica. Alternativas al capitalismo financiero”, en [http://www.memo-europe.uni-bremen.de/downloads/EUROMEMORANDUM\\_SPANISH\\_2008.pdf](http://www.memo-europe.uni-bremen.de/downloads/EUROMEMORANDUM_SPANISH_2008.pdf)
- Europe Solidaire Sans Frontières, <http://www.europe-solidaire.org>
- European Social Forum, “Charter of principles for another Europe”, <http://www.fse-esf.org/spip.php?article583>
- Fontana, J. (1994). *Europa ante el espejo*. Barcelona: Crítica.
- Foro Social Mundial 2009, “Declaración de la Asamblea de Movimientos Sociales”, <http://www.alainet.org/active/28730>
- Fortress Europe, <http://www.fortresseurope.blogspot>
- Global Europe Watch, [www.globaleuropewatch](http://www.globaleuropewatch)
- Gozan, P. (2006). “La Europa de Hayek y su deriva hacia la incoherencia”, en F. Duque et al., *Buscando imágenes para Europa*, Madrid, Círculo de Bellas Artes.

Montes, P. (2008). “Callejón sin salida”, *El viejo topo*, n° 253, pp. 28-35.

Privatisation and the European Social Model, *www.presom.eu*

¿Quién Debe a Quién?, *http://www.quiendebeaquiien.org*

Seattle to Brussels Network, *www.s2bnetwork.org*

Tribunal Permanente de los Pueblos: “Dictamen de la Sesión sobre Políticas Neoliberales y Transnacionales Europeas en América Latina y el Caribe”, en *http://www.cadtm.org/spip.php?article3383*

---

# Otra Europa para Otro Mundo

---

José Antonio Hevia

## **POSTMODERNIDAD *VERSUS* MODERNIDAD**

En la pugna modernidad / postmodernidad, venció aparentemente la segunda. El proyecto de la Ilustración que inspiró todas las corrientes de pensamiento, políticas, sociales, culturales y hasta económicas; que instauró la democracia y el reconocimiento de los derechos humanos; que alumbró la esperanza de un mundo nuevo regido por la razón, en libertad, justo y de progreso... ese proyecto fue puesto en cuestión en el siglo XX. Si no desapareció del imaginario popular, fue crecientemente amortiguado y finalmente suplantado de hecho por la emergente ideología dominante postmoderna.

Desde el punto de vista socioeconómico esta ideología, que inteligentemente no desechó el uso de relevantes términos del vocabulario ilustrado, reorientó su significado original y privatizó su contenido a favor de las nuevas élites económico-financieras y su ejército agraciado del primer mundo. La atención, compromiso y reparto con los otros mundos en todos los ámbitos, habrían de ser tan mínimos cuanto necesarios dictaran ser y exigieran las circunstancias. La razón y la cultura emancipadora, la democracia y los derechos humanos, la justicia social y el repar-

---

José Antonio Hevia (Gijón), Fundación La Izquierda de Asturias (IDEA).

---

to del progreso, en definitiva la utopía de la Ilustración fue doblegada ante los nuevos dioses del beneficio y del éxito, el *marketing* y la ingeniería financiera, la imagen y los medios de comunicación masiva donde lo que no aparece no existe, el *show*, la brillante apariencia de una nueva realidad que fascina tanto a quienes la disfrutan como a los que desde la indigencia la sueñan. Los paradigmas de esta postmodernidad fueron la globalización y el neoliberalismo o, a mejor decir, la globalización neoliberal, presente y operativa en todos los ámbitos de la existencia humana. No debería ser necesario añadir que con esto no queremos decir que modernidad y postmodernidad fueran o sean, respectivamente, el bien y el mal, lo blanco y lo negro, lo que vale y lo que no vale en el rico abanico de los tres últimos siglos o en las últimas décadas de nuestra historia. Toda la realidad y todas las realidades y sus correspondientes paradigmas son complejas y ambivalentes. En todo encontramos obstáculos y puntos de apoyo para avanzar. Pero el espíritu crítico nos sirve también para discernir la prevalencia de unos valores de la modernidad y la notoriedad de otros contravalores de la postmodernidad que, como veremos, están presentes en el origen, desarrollo y crisis de la misma.

### **GLOBALIZACION NEOLIBERAL**

Como apuntamos, fue una victoria aparente, aunque paradójicamente aplastante en su vigencia temporal, la de la postmodernidad y su globalización neoliberal. Efectivamente, la postmodernidad que apabulló la modernidad y sus tendencias, nace entre las ruinas tras el aplastamiento de la modernidad por las ideas fascistas, totalitarias, bélicas y crece con el virus de sus secuelas en las entrañas. Ese mal larvado por años en la propia y creciente ola del éxito de la postguerra, alimentado durante el thatcherismo y el reaganismo, y llevado hasta sus últimos desarrollos por los titulados “neocons” de la etapa de Bush, emergió por fin con toda su crudeza en la que llamaremos la “crisis global”. Era la única salida históricamente posible a la postmoder-

nidad y a su modelo o paradigma, la globalización neoliberal. No diremos que sea necesariamente su final, porque de las crisis se puede salir bien, mal o enrocarse y no salir, y dependiendo de uno u otro así será la suerte del complejo y global fenómeno postmoderno. Sí estamos seguros de que en ese nuevo proceso histórico que estamos empezando a escribir, ya nada será igual para la humanidad futura. En cualquier caso, esta crisis global neoliberal es una oportunidad: una oportunidad para hacer realidad las aspiraciones de progreso de la humanidad y la promoción de formas de vida más humanas para todos los pueblos y personas que reivindicaba la Ilustración. En este sentido es también un signo de los tiempos que nos convoca y desafía.

### **LAS TESIS DE SUSAN GEORGE<sup>1</sup>**

Una fina analista de estos fenómenos que sucinta y fragmentariamente hemos descrito es Susan George. Norteamericana de nacimiento y francesa de adopción desde 1994, Susan aborda como intelectual y como activista social la realidad del capitalismo postmoderno en su versión neoliberal o globalización; sus raíces, objetivos y consecuencias; sus instrumentos y estrategias, y, cómo no, las alternativas posibles. Si todo lo primero es recogido con brillantez y claridad en el conocido libro *El infor-*

---

1 Susan George (1935) nació en EE.UU. y adquirió la ciudadanía francesa en 1994. Entre sus títulos académicos se encuentran los de Doctora en Ciencias Políticas (École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris), Licenciada en Filosofía (Sorbonne, Paris) y Doctora Honoris Causa por varias universidades, la UNED entre ellas. Activista del movimiento alterglobalización, es presidenta del Comité de Planificación del Instituto Transnacional de Amsterdam, fue Vicepresidenta de ATTAC entre 1999 y 2006, directiva de Greenpeace Internacional y Francia en 1990-95, miembro del Grupo de Lisboa, consultora de distintas agencias de la ONU, participando en todos los frentes y campañas por la democratización de las instituciones financieras internacionales, el comercio, las relaciones Norte-Sur, etcétera. Por sus escritos, conferencias, comparecencias públicas en medios de comunicación, seminarios y talleres por todo el mundo cabe calificarla de educadora popular. Entre sus libros destacan *El bumerang de la deuda* (Prensa, 1992), *Informe Lugano* (Icaria, 2001), *Otro mundo es posible si...* (Icaria, 2004).

*me Lugano*, lo último –las alternativas–, lo expone en *Otro mundo es posible si...* Suyos son también los términos “crisis global” y “alterglobalización”, cuyos contenidos exponemos brevemente.

### **CRISIS GLOBAL**

La crisis que estamos padeciendo a nivel planetario –una más pero distinta de las crisis cíclicas del capitalismo–, la crisis del capitalismo neoliberal, es para Susan George una crisis global. Afecta a todos y a todo. Es una crisis cultural en el pleno sentido del término y es una crisis social generalizada. Es una crisis económica y financiera, que se ha gestado, desarrollado y estallado en el propio corazón de Wall Street, con su gama de burbujas financieras, inmobiliarias y otras enlazadas, cuyos datos, aunque no todos y debidamente tratados, nos ofrecen cada día los medios de comunicación de todo el mundo. Es también una crisis alimentaria, con mayor repercusión en el Sur, donde el 80% de la población dedica el 95% de sus ya escasos recursos a la alimentación. Los alimentos han cedido su tierra de cultivo a los agrocombustibles y se han convertido en objeto de especulación económica y arma de manipulación del crecimiento de la población. Es una crisis ecológica, de sobreexplotación y contaminación del planeta, tal vez la dimensión más grave de la crisis global y ante la que Susan George tiene dudas de que aún estemos a tiempo de atajarla. En conjunto es el mayor y peor resultado, el fracaso más absoluto de la globalización capitalista neoliberal.

### **ALTERGLOBALIZACIÓN**

Frente a ella nos sorprende Susan George con su propuesta alternativa. No solamente por talante, sino por convicción intelectual, confianza en los valores y seguridad en la acción colectiva, la politóloga, filósofa, lingüista y economista crítica sin título académico, no propone la “antiglobalización”, el antisistema, la destrucción de las instituciones o la toma violenta del

---

poder; pero reclama la participación de todos para transformarlas progresivamente y ponerlas al servicio de la totalidad de la población, no como ahora que sólo sirven a los intereses de una pequeña minoría.

No desdeña lo positivo y aprovechable de los procesos históricos, por ejemplo, el hecho mismo de la globalización, pero no como apoderamiento de todos los aspectos de la vida humana por parte del mercado, el dinero y la consecución de beneficios, que es lo que ha venido siendo hasta ahora. Asegura que el mundo no está falto de riqueza para ofrecer bienestar a toda la población presente y seguramente mayor en el futuro, sino de la justicia posible y necesaria para repartir esa riqueza. No hace cálculos ni propuestas utópicas. Como una nueva ilustrada, Susan George cree en la fuerza de la razón y reivindica la justicia en libertad y democracia. Fruto de una investigación exhaustiva, de una observación de la realidad desde las trincheras de la movilización social, de una evaluación de la eficacia de la acción popular autoconsciente y organizada, proclama la “alterglobalización”, un movimiento de internacionalistas muy preocupados por lo que está sucediendo y afectando a las personas de todo el mundo, el movimiento por la justicia social. No duda en afirmar que “hay ahí afuera un nuevo sujeto de la historia que pide ser escuchado y que afirma que *Otro mundo es posible*”.

### **OTRO MUNDO ES POSIBLE SI...**

Para Susan George es válida la afirmación de que “hay tres tipos de personas: las que hacen que las cosas sucedan, las que ven cómo suceden las cosas y las que no saben lo que les ha sucedido”<sup>2</sup>.

Las personas que no saben lo que les ha sucedido son las víctimas. No saben dónde, cómo, por qué ni por quién se toman

---

2 *Frente a la razón del más fuerte*, Susan George, Sami Nair, Ignacio Ramoneda y Tzvetan Todorov (Círculo de Lectores, 2005).

decisiones que traen como consecuencia las condiciones de vida en que viven. Pero éstas no son un sino o destino irremediable, un rayo inevitable que cae del cielo, una suerte que no se puede cambiar. Por eso ATTAC, integrante del movimiento “alterglobalización”, se define como un movimiento a favor de la educación popular dirigida a la acción. Esas personas que no saben lo que les ha sucedido pueden y deben llegar a saber por sí mismas el porqué de lo que (les) sucede. Sólo así podrán llegar a cambiarlo.

La actitud de la categoría intermedia, la de quienes ven cómo suceden las cosas, es la de la intelectualidad con pretendida objetividad académica, neutral. Dicha neutralidad no existe en la economía, la sociología, las ciencias políticas, las relaciones internacionales, la antropología... “El Instituto Transnacional de Amsterdam —al que Susan George pertenece desde 1973 y hoy preside su comité de planificación— está orgulloso de autodenominarse una asociación de activistas académicos, ya que creemos que los intelectuales deben tomar posiciones y deben contribuir a la lucha contra la pobreza y la explotación en aras de la emancipación de los seres humanos”.

**La categoría de personas deseable es la de quienes hacen que las cosas sucedan**

Las personas que hacen que las cosas sucedan es la categoría a la que la mayoría deberíamos desear pertenecer, la categoría de personas que quieren que la economía y la política funcionen para las personas, para todas las personas, no sólo para los ricos y los poderosos, para las élites globales. Son las personas que pueden hacer posible que el art. 25 de la Declaración de los Derechos Humanos de la ONU de 1948 se cumpla: garantizar el derecho de todas las personas del mundo a un nivel de vida adecuado que les asegure a ellas y a sus familias la salud y el bienestar; educación, alimentación, vestido y vivienda, servicios

sociales; seguros de desempleo en casos de enfermedad, invalidez, viudedad, vejez u otros casos de pérdida de medios de subsistencia. Y en el mundo hay recursos físicos y financieros más que suficientes para que estos y todos los derechos se hagan realidad en la vida de todos.

¿Quiénes son los adversarios que se oponen de hecho y, lo que es peor, de derecho, como así lo creen, a que el anterior artículo y otros de la Declaración Universal de los Derechos Humanos se cumpla? A juicio de Susan George es la economía neoliberal globalizada e impulsada por empresas transnacionales y por gigantescos operadores del mercado financiero que actúan de conformidad con esta trinidad de libertades ideales: libertad de inversión, libertad de movimiento de capitales y libertad para comprar y vender cualquier cosa en cualquier lugar. Como mascaraciones de proa tienen instituciones como el Banco Mundial, el FMI o el BCE; organizaciones como la OMC y sus acuerdos como el de la propiedad intelectual (TRIPS) o el multilateral sobre inversiones (AMI); gigantescas aseguradoras y corporaciones financieras hoy bien conocidas y en cuya ayuda, como si fueran las víctimas, acuden con recursos todos los gobiernos de izquierda y de derecha; organismos como el G-8 o el G-20, foros como Davos...; inmensas y pocas empresas transnacionales que operan con libertad dónde y mientras les conviene, huyendo sin rubor cuando declinan sus intereses; los paraísos fiscales...; entes todos no democráticos, carentes de toda legalidad democrática, que a lo sumo responden a las órdenes de los Estados miembro más poderosos... Es larga la lista de adversarios detallados por nuestra intelectual y activista de referencia, que tampoco al lector de FRONTERA le será difícil completar.

Como decíamos, Susan George tiene la convicción de que *Otro mundo es posible*. No es una creencia utópica o mesiánica. No espera el milagro de la conversión de los poderosos, ni piensa en un premio-regalo a los pobres por ser tales. Ahora podemos entender mejor que esta convicción suya esté condicionada a interpretar correctamente las condiciones:

***Otro mundo es posible si ...***

- ◆ Si sabemos de lo que estamos hablando.
- ◆ Si identificamos a los actores.
- ◆ Si nos centramos en los adversarios correctos.
- ◆ Si salvamos el planeta.
- ◆ Si Europa gana la guerra dentro de Occidente.

Hay más requisitos:

- ◆ Si incluimos a todos y forjamos alianzas, elemento clave para ganar las batallas que una a una hemos de librar en esta incruenta guerra. Con ello apunta, por ejemplo, a las Pymes y trabajadores autónomos, objetivamente arrasados por el capitalismo neoliberal, a los que hay que intentar incorporar a la “alterglobalización”.
- ◆ Si combinamos conocimientos y política. Además de apelar al rigor ajeno a todo inútil voluntarismo –rigor indispensable para crear y mantener estrategias que tengan alguna posibilidad de ganar–, llama a la coordinación con organizaciones políticas, ya que hoy por hoy el movimiento no lo es ni se plantea serlo.
- ◆ Si los educadores educan. Educar críticamente, estudiar, autoeducarnos con el debate colectivo.
- ◆ Si practicamos la no violencia, que, eso sí, exige paciencia y perseverancia, porque no es fácil ni seguro que nuestros ojos vean hecho realidad el *Otro mundo* por el que luchamos. La lucha ha de ser pacífica, pero también será larga.

“¿Cómo esperamos cambiar el mundo –se pregunta Susan George– y convertirlo en un lugar en el que reine una mayor igualdad y donde haya un nivel de vida básico para todos?”. Y responde con una larga lista de ideas prácticas, históricamente contrastadas, todas orientadas a un reparto de la riqueza existente en el mundo y creada entre todos, que han de ser promovidas por un creciente movimiento internacional consciente, cohesionado, coordinado con lo que podríamos llamar las fuerzas vivas mundiales (gobiernos, partidos, sindicatos, organismos, etcéte-

ra), que eduque *en y con* la acción, presione y persiga sin desmayo algo tan realizable como esto: Hacer y lograr en el ámbito internacional lo que los países occidentales han hecho en el ámbito nacional durante los últimos cien años.

## OTRA EUROPA PARA OTRO MUNDO

La conferencia dictada por Susan George a invitación de la Fundación La Izquierda de Asturias (IDEA) el pasado 10 de febrero, tenía por título “Otra Europa *en* otro mundo”. Pensamos que no recoge bien el sentir de la ponente. No es, que también, “*en*” otro mundo. Susan reclama otra Europa... “*para*” otro mundo. Otra Europa es una condicional para que sea posible el Otro Mundo por el que ella y tantos luchan y nos convocan. Otro mundo será posible... si Europa gana la guerra dentro de Occidente.

El mundo reclama la hegemonía de Europa, de una Unión Europea por la que hay que seguir apostando, como un factor de equilibrio y de propuesta alternativa en lo ideológico, político, económico y social, así como en el ámbito de relaciones internacionales justas y solidarias. Pero este papel no lo puede jugar cualquier Europa.

La Europa que pudo y puede ser, está en peligro de no serlo. La fallida Constitución Europea o su remedo del Tratado de Lisboa, ambas exponentes del modelo neoliberal responsable de la crisis sistémica que padecemos hoy, no se corresponden con la Unión Europea y la Europa que necesitamos.

La Unión Europea de la aprobada “*Directiva de la vergüenza*” (Retorno de emigrantes) o la propuesta de jornadas laborales de 65 horas, no es la Europa social que el mundo y los propios europeos necesitamos. La Europa que calla ante las maniobras del mercado, la de los grandes déficits democráticos (¿quién elige la Comisión Europea que, en mayor o menor grado, puede hacer lo que le plazca? ¿O quién dicta los criterios operativos del Banco Central Europeo?), la de la privatización clara o encubierta de

los servicios públicos, la de las relaciones con África o América Latina de corte neoliberal, no será la que gane la guerra dentro de Occidente para hacer posible Otro Mundo.

Susan George, muy crítica con el “Sí” de España a la Constitución Europea, que justifica fundamentalmente por el desconocimiento de lo que estábamos votando, llama a la toma de conciencia y a la movilización por la Unión Europea que los europeos nos merecemos y los ciudadanos del mundo necesitan, la Europa social. Las elecciones al Parlamento Europeo serán otra oportunidad de promoverla.

---

## Inmigrantes en Europa y en España hoy

---

Juan Carlos Rois

### 1. Breve descripción de la Directiva europea

La Directiva es bastante larga, por lo que ofrecemos aquí un breve resumen. Los lectores interesados en consultar la totalidad de la Directiva pueden hacerlo en la página web que les citamos o en alguno de los periódicos y revistas que archivan este tipo de documentos: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32008L0115:ES:NOT> (directiva)

Se aprobó el 18 de junio de 2008 por el Parlamento Europeo.

Es una norma que establece un marco al que deben acogerse las legislaciones de los países europeos para luchar contra la inmigración irregular.

Merced a esta norma los estados europeos deben tener una legislación específica y sometida a ciertas reglas de juego mínimas (lo que quiere decir que pueden decidir tener legislaciones

más beneficiosas pero no más gravosas que las que se establecen en la norma) de modo que:

- ♦ Impone normas comunes para la regulación del retorno de inmigrantes ilegales procedentes de países no comunitarios, así como para la prohibición de reingreso en la UE de éstos.
- ♦ Establece los estándares mínimos para la retención temporal y los periodos máximos de internamiento de aquellas personas a quien se puede aplicar la legislación de retorno.
- ♦ Se establece el plazo máximo de 24 meses para que los estados adapten sus normas a esta directiva.
- ♦ Su aplicación se refiere a las personas nacionales de países no comunitarios que se encuentren en situación ilegal en un Estado miembro y que no estén amparados por la solitud de residencia o de asilo.

---

**Juan Carlos Rois** (Madrid), Presidente de AESCO  
(América-España. Solidaridad y Cooperación)

Algunos aspectos que establece la Directiva son:

- ♦ Los inmigrantes en situación irregular que reciban una orden de retorno, tendrán un periodo para abandonar de forma “voluntaria” el país, establecido entre 7 y 30 días. De no cumplirlo pueden ser expulsados forzosamente.
- ♦ Las órdenes de internamiento temporal podrán ser dictadas por autoridades judiciales o administrativas, lo que quiere decir que se permite que sean dictadas por autoridades administrativas y no por autoridades judiciales.
- ♦ Se tiene derecho al recurso contra la decisión, y junto con ello, a la asistencia jurídica, a la gratuidad de la justicia si se cumplen los requisitos de falta de medios, a traductor y a que la resolución se ampare en razones legales.
- ♦ Se puede establecer un período de retención forzosa si se prevé riesgo de fuga o si lo decreta la autoridad administrativa o judicial que las legislaciones nacionales señalen.
- ♦ Los estados europeos arbitrarán un sistema de control judicial del internamiento que garantice la eficacia y celeridad del proceso de control.
- ♦ El periodo máximo de retención está fijado en un tiempo de hasta 18 meses.
- ♦ En caso de expulsión, se plantea una prohibición de reingreso en cualquier país de la UE durante un máximo de 5 años.
- ♦ Se puede repatriar a menores incluso no acompañados.
- ♦ El internamiento se llevará a cabo como norma general en centros especializados y se dispensará la debida atención médica y personal para convertirlo en una estancia digna. Igualmente se tendrá derecho de comunicación, de asistencia jurídica o de cualquier otra índole y de inspección y atención de organismos civiles y organizaciones no gubernamentales.
- ♦ Los estados pueden aplicar legislación más favorable si la tienen.
- ♦ Para hacer eficaz esta norma la CE realizará acuerdos con estos terceros países para que se pueda facilitar la aceptación de inmigrantes irregulares en éstos.

## **2. Postura de AESCO ante la Directiva europea**

AESCO, junto con la mayoría de entidades sociales, hizo público su rechazo a la directiva de retorno aprobada por el Parlamento Europeo en Julio de 2008 por dos tipos de razones: 1) Unas de *carácter ético y jurídico*, al entender que la misma era una rebaja de las grandes promesas de Europa en cuanto a la construcción de unas sociedades basadas en los ideales de la justicia, la dignidad de las personas y los derechos humanos y, en cierto modo, degradaba la propuesta política y jurídica europea; 2) Otras de *carácter político*, porque daba un indicio claro de la mala dirección que empezaba a tener la política migratoria

europea bajo el sesgo de la desconfianza, el control y el endurecimiento de líneas políticas de tinte xenófobo, que tristemente están ganando terreno en las directrices políticas de los diferentes estados europeos.

De este modo, la directiva calificada “de la vergüenza”, como han señalado tantas instancias competentes en materia de derecho, la consideramos dudosamente compatible con los principios del derecho y bastante contradictoria con el acervo comunitario sobre integración y sobre migración. Un acervo plasmado en múltiples textos no normativos del Consejo Europeo, del Parlamento Europeo y de otras instancias.

Resultaba descorazonador que la propia directiva, en vez de consolidar el talante garantista del derecho internacional respecto de la inmigración, tal como se prescribe en la Convención Universal de Naciones Unidas sobre los derechos de los migrantes y sus familiares, venga a oponerse a algunos de sus grandes logros y, en suma, a reconocer que la Convención Universal no goza de predicamento ni aplicación en la Europa que se dice defensora de los derechos humanos.

### **3. La regulación de la inmigración en España**

La directiva del retorno, además, produjo en España una cierta confusión al cruzarse esta norma, que impone el retorno forzoso de los irregulares, con la pretensión del Ministro de Trabajo de aplicar un plan de retorno

voluntario incentivado para los trabajadores con derecho a la prestación del desempleo. Esto produjo la extraña sensación de que se pretendía expulsar a los trabajadores inmigrantes y la falta de aclaraciones suficientes no hizo sino jugar contra la pedagogía y provocar el estado de zozobra que hoy vive tanta gente.

Pero, más allá de esto, es que en el anteproyecto de reforma de la Ley de Extranjería se aprovecha para ampliar el plazo legal de retención de los inmigrantes irregulares en centros de internamiento de cuarenta a sesenta días, con lo que el primer efecto de la directiva ha sido la incorporación de un plazo superior de internamiento en nuestro derecho interno.

Aún cuando el aumento del plazo de cuarenta a sesenta días no es lo más significativo de la medida de internamiento en nuestro derecho, no podemos sino señalar nuestra preocupación y nuestra crítica por esta ampliación y aprovechar este momento en que se está valorando aún la reforma de la Ley de Extranjería en esta materia.

Tan importante o más que el número de días que definitivamente se establezca para ese internamiento, creemos que se debe garantizar en la reforma legal que el mismo se desarrolle en centros especializados y adecuados, bajo personal competente, sometido a un régimen de vida y comunicaciones respetuoso con los derechos humanos, bajo normas que fijen los derechos de los internos y un régimen de control judicial de la

estancia para evitar la arbitrariedad, así como que la medida, en nuestro ordenamiento, esté sometida en todo caso al control judicial para que el mismo no se convierta en un trato degradante o en una pena o sanción encubierta, de forma que, si en el citado plazo no se realizan las gestiones administrativas que “justificaron” la retención forzosa (investigación de la identidad y origen del sujeto, acuerdos de repatriación concreta con el país de origen o tercer país de elección...) el juez pueda decretar el fin del internamiento en el momento que esto ocurra.

En cierto modo, la excusa de la armonización de normas en una comunidad con disparidad de regímenes legales, no impone a España la necesidad de rebajar su nivel de garantías legales, pero sí permite mostrar, frente a tanta barbarie, que se puede hacer otra política de inmigración más inteligente, beneficiosa y solidaria, porque resulta insólito querer aspirar a lo peor cuando tenemos algo mejor que ofrecer como sociedad.

#### **4. El plan de retorno voluntario incentivado del gobierno español**

Han pasado ya bastantes meses desde que el Ministro Corbacho anunció por primera vez el famoso plan de retorno voluntario incentivado y las expectativas de hacer de esta medida una oportunidad para que más de 100.000 personas volvieran a su país de origen con la capitalización de la prestación de desempleo como incentivo a este regreso.

El tan mediático plan de retorno está operativo a partir de enero de este año 2009. Ya se han instalado carteles que así lo anuncian en diversos espacios públicos, los medios de comunicación también se han hecho eco del tema y la campaña de difusión del retorno se ha lanzado con todas sus consecuencias, aunque con muy poca información real.

De este modo se cuenta ya con una primera información que permite, si no valorar el plan de retorno, al menos predecir su futuro y apuntar algunos puntos débiles que deben ser abordados para no convertir el envite Corbacho en una medida irrelevante dentro de la política migratoria y de apuesta por el desarrollo.

Durante el tiempo que ha transcurrido desde que se comenzó a aplicar la medida (en el que se suponía que sería el de mayor impacto de la medida), sólo una cifra aproximada de un millar de personas, en todo el territorio español, ha iniciado el expediente de solicitud de la capitalización del paro para retornar. De este millar se han aprobado cerca de 700 solicitudes, la mitad de ellos ecuatorianos, seguidos por colombianos (más de 1/3 del restante) y muy por debajo por otras nacionalidades.

Sorprende que, a pesar de haberse abonado el 40% de la capitalización del paro ya en España, sólo se tiene noticia de lo que ha pasado respecto de unas 200 personas, que han retornado a su país de origen, perdiéndose los datos sobre el seguimiento de los que

no se sabe si retornaron o no (unos 500). Pero es que tampoco sabemos qué situación posterior tienen esas 200 personas que retornaron.

Por la experiencia propia de AESCO, resulta también muy llamativo comprobar cómo la inmensa mayoría de las personas que han solicitado retorno y que posteriormente vienen a nuestra sede ya sea informados por el INEM o derivados por el Ministerio de Trabajo, desconoce aspectos esenciales del retorno que van a realizar, tales como el compromiso de no volver a España en los próximos tres años, las condiciones de entrega de la cantidad restante en su país, etcétera.

Estamos hablando de tres tipos de problemas: 1) los que tienen que ver con la efectiva y correcta información a los candidatos al retorno acerca de su situación, condiciones del retorno y compromisos que adquieren; 2) los relativos al seguimiento y preocupación desde “el origen” de las condiciones de inserción de los retornados una vez se efectúa este retorno; y 3) los que se refieren a la coordinación aquí de las actuaciones entre las propias administraciones (¿cómo, si no, podemos entender que se hayan “perdido” cerca de 500 personas a quienes se supone que se tenía que haber acompañado en el retorno y de cuya situación y paradero no sabemos nada?).

De este modo, se observa que la medida del retorno del gobierno no está, a finales de febrero 2009, cumpliendo las tremendas expectativas cuantitativas que publicó el ministro, pero también que en lo cualitativo este

retorno no está asegurando una calidad que haga del migrante no un mero objeto de quita y pon, sino un sujeto con potencialidad para el desarrollo y respetado en su integridad.

Si nos atenemos a la imagen del retorno entre las entidades de inmigrantes, en líneas generales es crítica con la medida. Algunas entidades, es cierto, se posicionan desde el maximalismo fácil que niega esto y lo contrario bajo una absurda pretensión de ser tribunos de los victimados inmigrantes o, lo que es peor, arrogándose su “representación” social. Pero en general la crítica viene dada por las difíciles condiciones de la medida, que la convierten en una medida irrelevante y por la falta de políticas de acompañamiento para hacer del retorno algo más y distinto que una medida de presión sobre el flujo migratorio para tiempos de crisis, para convertirse en una política vinculada al co-desarrollo y que busca hacer del retorno voluntario y programado, debidamente acompañado y asesorado, un instrumento para el desarrollo de los países de origen y del migrante un verdadero protagonista activo de este proceso.

Si miramos la opinión de los potenciales destinatarios de la medida, ocurre algo parecido y las percepciones fluctúan entre los que creen que en realidad se pretende echar a todo el mundo agarrados por las orejas (fruto de la mala comunicación de la medida y de la confusión mediática del retorno con esa otra cosa que llaman retorno pero que en realidad es repatriación y a la que se refiere la directiva de la

vergüenza) a los que creen que esa medida no sirve para nada, pasando por los que la consideran inaceptable por las duras condiciones en que se plantea. Una vez informados debidamente, sólo una de cada 20 personas de las que pasan por los talleres o puntos de información de AESCO, persiste en la idea de retornar y, cuando lo hace, en la inmensa mayoría de los casos, lo hace porque ya tenía decidido el retorno y la capitalización le supone un incentivo suplementario a una medida ya adoptada de forma independiente.

Si nos ocupamos de la sensación de la sociedad española al respecto, parece que existe un consenso en valorar la medida como algo destinado a fracasar.

### **5. AESCO ante el plan de retorno voluntario incentivado**

Nosotros apostamos por dotar al retorno de un marco más integral y vinculado al codesarrollo. Por eso hemos iniciado un trabajo para potenciar el retorno en el eje andino, pero buscando acompañar las medidas de capitalización del paro del gobierno de España con la coordinación con otros recursos, actores sociales y, sobre todo, mediante el seguimiento y acompañamiento de los retornados en los países de origen. Esto lo podemos asegurar en Colombia, Ecuador y Perú, donde tenemos sedes y grupos de trabajo activo que vienen trabajando en el retorno con otras experiencias europeas.

Para lograrlo estamos coordinando acuerdos y convenios con otras instituciones y entidades en el origen, tales como la Oficina Internacional de Migraciones, universidades, instituciones profesionales, gremios, cámaras de comercio, gobernaciones y otros, con el fin de apoyar el retorno mediante la coordinación y no duplicidad de recursos.

Igualmente estamos trabajando en la acogida, apoyo a la reinserción, seguimiento y acompañamiento al retornado y a sus familiares, así como mediante la construcción de otras figuras de apoyo económico o financiero (micro-créditos, gestión de recursos y negociaciones económicas, etcétera).

A ello, y para conseguir otros recursos necesarios pero no contemplados en los planes ni de las autoridades españolas ni de las de los países de origen, estamos construyendo una figura financiera que se encargará de dar aval a los retornados en sus proyectos familiares sostenibles, ya sean de vivienda, de emprendimiento, educación o reorganización familiar. Estos fondos de aval financiero estamos dotándolos de recursos, dado el desinterés por los migrantes de otro tipo de entidades, mediante un trabajo de "inversión ética" donde corporaciones o particulares preocupados por una rentabilidad de su propio dinero pero en un destino ético y justo del mismo, aportan sumas económicas que garantizan este fondo de aval a los retornados en sus proyectos de retor-

no, y perciben por ello el dividendo propio del rendimiento de estos fondos.

Nuestra gran aspiración, sobre todo ahora que se ve el uso del dinero de los bancos, es conseguir un uso alternativo y, sobre todo, que sean los propios migrantes y las entidades y personas solidarias, quienes doten de recursos al proyecto y quienes obtengan por ello beneficios éticos.

Esperamos poder mostrar resultados de nuestro enfoque de retorno, de los seguimientos que estamos realizando de las personas que retornamos

con capitalización pero bajo nuestro enfoque de trabajo, poder mostrar esta actuación dentro de un año como una buena práctica y poder, con ello, influir en el cambio de la filosofía de las medidas de retorno del gobierno español en beneficio de una comprensión más integral del retorno, mejor apoyada con otros acompañamientos y más concertada y cogestionada con los países de origen.

AESCO (América España Solidaridad y Cooperación), Asociación de Inmigrantes: [www.aescoong.org](http://www.aescoong.org).

---

# Todos trabajadores, todos ciudadanos

---

Eubilio Rodríguez

“**E**n la configuración de la España actual existen diversos segmentos sociales que se caracterizan por, y reivindican, elementos de identidad diferencial según su país de origen: nativo o inmigrante. La percepción de esta diferencia en la opinión pública española está incidiendo en actitudes y comportamientos hacia los extranjeros, favoreciendo o dificultando la convivencia en la pluralidad. Se trata de la formación de la opinión pública en torno a “*los otros*” que se nutre de las imágenes que se transmiten a través de los medios de comunicación y de la experiencia directa de una relación personal con “*el otro*” (Colectivo IOE, *Inmigrantes, nuevos ciudadanos ¿Hacia una España plural e intercultural?* Ed. FUNCAS, Madrid, 2008).

En el capítulo “La opinión pública ante la inmigración” de este estudio sociológico destacan que:

- De 2000 a 2007 el fenómeno de la inmigración ha multiplicado por tres (del 10 al 31% ) su importancia como problema percibido. Mien-

tras que las encuestas del año 2000 permitían situar a España en el tercer puesto de los países más tolerantes de la U.E., las de 2007 detectan una actitud mayoritaria que, si bien no es intolerante, denota una posición defensiva, de sospecha o de temor.

- Los que se han relacionado directamente con inmigrantes en su vida cotidiana se muestran más proclives a la convivencia que los que no lo han hecho. Asimismo influyen otros factores como el nivel de estudios, el estatus socio-económico o el posicionamiento en la escala de ideología política en esta aceptación de la pluralidad social. Quizás también porque los sectores menos cualificados y con menor renta ven a los inmigrantes como competidores en los puestos de trabajo y en los servicios públicos, mientras que las clases acomodadas los ven como beneficiosos (posición subalterna y mano de obra disponible y barata).

---

**Eubilio Rodríguez** (Madrid), Consejo de Redacción de FRONTERA.

- Respecto al futuro, el estudio detecta que una mayoría social estaría admitiendo un endurecimiento de la normativa legal de extranjería. Y en la calificación sobre el trato que se da a los inmigrantes, más de la mitad opina que es negativo (“con desconfianza, agresividad o desprecio”) mientras que solamente uno de cada diez piensa que se les trata “igual que si fueran españoles”.

Estos datos del estudio sociológico coinciden básicamente con la experiencia de cada día en nuestro barrio de Usera (Madrid).

### **Todos trabajadores, todos ciudadanos**

Para un primer intercambio sobre estos problemas de convivencia que detectamos unos y otros en nuestros barrios de San Fermín, Orcasitas y Usera, nos reunimos en la sede de la Asociación de Vecinos una treintena de representantes de Asociaciones de inmigrantes, Asociaciones de Vecinos, Sindicatos, Partidos, Mediadores culturales, Parroquias...

Tras analizar la situación, pasamos a plantearnos los siguientes **objetivos**:

- Habría que facilitar el intercambio entre las distintas Asociaciones (de inmigrantes, de vecinos, de padres y madres de alumnos...)
- Profundizar en la extensión, importancia, causas y consecuencias de estos problemas de convivencia.
- Promocionar su expresión pública. “sacar a la calle” las situaciones que cada uno y cada grupo está viviendo.
- Superar los enfrentamientos que se dan a veces entre grupos por el acceso a unos mismos servicios públicos o entre personas por las distintas costumbres de cada uno.
- Actuar colectivamente por conseguir unos derechos que todos tenemos (puestos escolares, servicios sociales, espacios públicos...)
- Ir creando, de esta manera, un nuevo ambiente y una nueva conciencia de barrio, compuesto por personas de múltiples países y culturas, pero que viven las mismas situaciones y tienen intereses comunes. Que en este proceso de análisis y actuaciones conjuntas, vaya naciendo una nueva ciudadanía, al afrontar colectivamente unos y otros los problemas que nos son comunes, que todos sufrimos.

Para ir consiguiendo estos objetivos, nos propusimos los siguientes

#### **medios:**

- Primer paso, *sensibilizar*: Se podría repartir por la calle, buzones, Metro, Asociaciones, Colegios, Parroquias... una serie de mensajes que recojan telegráficamente situaciones, problemas de convivencia con que nos encontramos en la vida de cada día con una llamada a hacer algo: “Entre todos podemos mejorar nuestro barrio”. Y convocar a un Consejo vecinal de barrio.
- Segundo paso, *debatir en Consejo Vecinal* de Barrio sobre todas estas situaciones, causas, consecuencias

de las mismas... y seleccionar uno de los problemas que esté afectando a mucha gente, que esté dificultando la convivencia, pero cuya solución sea viable... Elegir una Comisión que se responsabilice de preparar una Acción-Campaña para responder a este problema.

- Tercer paso, *actuar colectivamente* (Acción-Campaña): Afrontar colectivamente ese problema concreto, de manera que participe el mayor número posible de personas y asociaciones de los distintos grupos. Como actividades a organizar se puede pensar en: -elaborar un informe de la situación; -realizar encuestas; -preparar charlas-debates sobre el problema que se elija; -recogida de firmas, etcétera.

### **Acción-Campaña:**

#### **Una Escuela Infantil para el barrio**

Como fruto de esta reflexión, descubrimos que una de las situaciones que estaban creando problema de convivencia entre españoles e inmigrantes en el barrio era la escasez de puestos escolares en los primeros años de Infantil.

Vimos que, además de la importancia de una buena educación desde la primera etapa de la vida, la mayoría de las jóvenes madres trabajan y necesitan que sus hijos de estas edades estén debidamente atendidos. Los españoles se quejan de que los servicios sociales —entre ellos la educación— no cubren las necesidades ya que están “saturados” de inmigrantes. Los inmigrantes

dicen que ellos también tienen derecho a disfrutar de estos servicios ya que participan, con su trabajo y sus impuestos, en su financiación igual que los españoles.

*¿Qué hacer?* Consultamos, en primer lugar, en el Padrón de la Junta Municipal el número aproximado de niños menores de 6 años que viven en el barrio. Nos informamos después de las plazas de Infantil existentes en los Centros públicos, concertados y privados y descubrimos que cubrían poco más de la mitad de las necesidades de escolarización del barrio. Preparamos entonces una recogida de firmas con mesas en distintos puntos del barrio para refrendar el siguiente *Manifiesto* que presentamos en la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid:

#### **“Nuestros hijos tienen derecho a una buena educación”**

Recientemente una joven madre del barrio se quejaba porque había querido matricular a su hijo de 3 años en la Escuela Infantil y no le había sido posible. “A la hora de valorar la puntuación para el ingreso —decían— han pasado por delante de mi hijo otros niños hijos de inmigrantes y el mío se ha quedado fuera. ¿Es esto normal?”.

Por otra parte, las familias inmigrantes también tienen razón cuando dicen que si ellos están trabajando y aportando a la riqueza de este país, tienen también derecho a disfrutar de sus servicios públicos. ¿Quién lleva razón?

En otros tiempos, cuando la mayoría de las mujeres no trabajaba fuera de casa, eran ellas las que principalmente cuidaban y educaban a los niños. Pero hoy las madres jóvenes, y no pocas abuelas, trabajan fuera del hogar, por incorporarse a la vida social o por necesidad: para pagar los gastos de la casa. De los niños, a menudo son los abuelos los que han de encargarse, cuando ya no tienen fuerzas para hacerlo y, además, tienen derecho a disfrutar de su jubilación.

*¿Qué hacer entonces?* Españoles e inmigrantes tienen razón. Lo que hay que hacer es orientar las quejas en otra dirección. Es la Administración educativa de la Comunidad de Madrid la que ha de hacer frente a sus obligaciones. Si las situaciones sociales han cambiado, hay que solucionar los nuevos problemas que se plantean como consecuencia de estos cambios.

En los últimos diez años, la riqueza de la Comunidad de Madrid ha crecido en un 20%, mientras que los salarios apenas han aumentado un 0,1%, debido a que los precios han venido aumentando tanto o más que la riqueza producida. Este aumento de la riqueza se ha debido, entre otros factores, a la incorporación de la mano de obra femenina y a la llegada de inmigrantes a nuestra Comunidad (entre unas y otros en torno a un millón de trabajadores más).

Pero la distribución de esa riqueza no ha sido equitativa; los servicios educativos no se han puesto al día. Según el Padrón municipal hay unos 850 niños en el barrio de 0 a 6 años.

Para escolarizar a esta población no hay más que unas 500 plazas (400 en la Escuela Pública y 100 en la Concertada). Quedan unos 350 niños que no están atendidos.

La Comunidad de Madrid es la que menos porcentaje de su Producto Interior Bruto invierte en educación: el 2,7%, mientras que la de Extremadura invierte el 5,5%; y la media de todas las Comunidades Autónomas es del 4,3% (la media de la Unión Europea es del 5,2%). Así se explica que en este curso escolar unos 25.000 niños menores de 3 años se hayan quedado sin plaza en la red pública de Madrid. De las 85 nuevas escuelas que se habían previsto en el *Acuerdo para la mejora del Sistema Educativo en la Comunidad Autónoma de Madrid* (firmado por las entidades sociales y la Comunidad en 2005), sólo 14 Escuelas Públicas Infantiles se están llevando a cabo.

Lo que planteamos, desde la Asociación de Vecinos, es que la Consejería de Educación de la Comunidad ha de equipar al barrio con una nueva Escuela Infantil o aumentar suficientemente los puestos escolares de esta edad en los Centros ya existentes. Si la riqueza de la C.A.M. ha aumentado gracias a nuestro trabajo, esta riqueza ha de ser mejor distribuida, aumentando los servicios educativos para adaptarse a las nuevas situaciones.

Por otra parte, la creación de nuevas Escuelas Infantiles supondrá aumentar las oportunidades de trabajo para los profesionales de la enseñanza, que son los que pueden educar ade-

cuadamente a nuestros hijos, ya que están preparados para ello. No los abuelos o los hermanos mayores o cualquier otra persona que no haga más que ‘cuidarlos’, que no tienen ni la preparación ni las capacidades ni la obligación de hacerlo”.

\* \* \*

La recogida de firmas, además de la fuerza que pudo tener para presionar a la Administración, sirvió también para establecer debates en la calle, en pequeños grupos sobre unas cuantas cuestiones que estaban en el ambiente: los derechos de españoles e inmigrantes a tener unos servicios sociales dignos, ya que todos pagamos nuestros impuestos, y la obligación de la Administración de atender los servicios públicos. En consecuencia, no hemos de enfrentarnos unos a otros, sino unirnos todos ante la Administración para exigir el cumplimiento de estos derechos, ya que a los derechos que tenemos los ciudadanos –todos– corresponde la obligación de los poderes públicos de atenderlos debidamente.

*“Los habitantes de un país siempre tratarán a sus allegados con más atención y amor que a los desconocidos. Sin embargo, estos no dejan de ser hombres y mujeres como los demás. Les alientan las mismas ambiciones*

*y padecen las mismas carencias. El extranjero no sólo es el otro, nosotros mismos lo fuimos o lo seremos, ayer o mañana, al albur de un destino incierto: cada uno de nosotros es un extranjero en potencia. Por cómo percibimos y acogemos a los otros, a los diferentes, se puede medir nuestro grado de barbarie o civilización. Los bárbaros son los que consideran que los otros, porque no se parecen a ellos, pertenecen a una humanidad inferior y merecen ser tratados con desprecio o condescendencia.*

*Ser civilizado no significa haber cursado estudios superiores o haber leído muchos libros, o poseer grandes conocimientos científicos. Ser civilizado significa ser capaz de reconocer plenamente la humanidad de los otros, aunque tengan rostros y hábitos distintos a los nuestros; saber ponerse en su lugar y mirarnos a nosotros mismos como desde fuera. Nadie es definitivamente bárbaro o civilizado”* (Tvezan Todorov, Premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales 2008, en la ceremonia de entrega de los premios).

***Asociación de Vecinos  
“El Zofio” - Usera-Madrid***

# Recuperar la Memoria Histórica

---

Foro de Curas de Madrid

*Sigue estando de actualidad la cuestión aún pendiente de la reconciliación entre españoles después de la guerra civil. Vuelve también a plantearse, a partir de declaraciones de algunos obispos y de sus actuaciones u omisiones, el papel que la Iglesia tuvo como cómplice y/o como víctima durante la guerra y la posguerra y el papel que hoy siguen teniendo sus declaraciones ante la opinión pública.*

*En este contexto, el Foro de Curas de Madrid queremos exponer nuestra opinión formada desde la relación con tantas personas de nuestros barrios que lucharon en uno u otro bando o con sus familiares cercanos y desde la lectura del Evangelio. Consideramos que reconocer la dignidad de tantas personas que dieron sus vidas por construir una sociedad más justa e igualitaria, y el derecho de sus familiares a recoger y honrar sus restos no significa abrir heridas e incitar al odio, sino practicar un deber humanitario de piedad para con las víctimas y con aquellos que durante demasiado tiempo han tenido que vivir su dolor de manera clandestina y vergonzante.*

\* \* \*

**H**an pasado más de 70 años desde el comienzo de la Guerra Civil Española y creemos que, para asegurar la concordia y la convivencia de nuestro futuro, la forma más firme es recuperar nuestra memoria histórica, con el fin de honrar y recuperar a quienes se esforzaron por conseguir un régimen democrático en España, a quienes sufrieron las consecuencias del conflicto civil y a los que lucharon contra la dictadura. La Ley de la Memoria

Histórica (Diciembre 2007) lo dice así: “Se trata de renovar y ampliar derechos a favor de quienes padecieron persecución o violencia por razones políticas, ideológicas o de creencia durante la Guerra Civil y la Dictadura (Art. 1,1).

La Ley insiste en que se trata de reconocer y homenajear a todos los hombres y mujeres que fueron víctimas de la guerra civil o posteriormente de la represión de la dictadura fran-

quista e hicieron posible el régimen democrático instaurado con la Constitución en 1978 con su defensa de los principios y valores democráticos.

Creemos que ésta es la forma adecuada y positiva de cerrar las heridas abiertas, de satisfacer a cuantos sufrieron las consecuencias de la guerra civil y de la dictadura franquista y de hacer que nuestra democracia quede reconocida y honrada.

En el mismo espíritu, hacemos nuestras las palabras de la Ley (Art. 1,1) de “Fomentar la reflexión de nuestro pasado para evitar que se repitan situaciones de intolerancia y violación de derechos humanos como las entonces vividas”.

**En consecuencia:**

1. Consideramos legítimas y justas cuantas disposiciones de esa Ley pretenden localizar, identificar y honrar a cuantos, todavía, no se les ha reconocido este derecho de reparación, por respeto a ellos mismos y a sus familias.
2. Desde el hecho histórico de que ésta fue una guerra que acabó con el lamentable final de “vencedores y vencidos”, consideramos unilateral y contraproducente que el reconocimiento de las víctimas haya sido aplicado únicamente al bando de los vencedores y descartado para el bando de los vencidos. Ese procedimiento no es justo, no ha facilitado el reencuentro entre los españoles ni encarna el espíritu de conciliación, magnanimidad y perdón tan propio y universal del Evangelio. Abogamos por tanto por aplicar lo que es un derecho individual de justicia –expresado detalladamente en la Ley de la Memoria Histórica– y no por el olvido, que supondría un cierre en falso de las heridas abiertas.
3. Desde el espíritu de generosidad, reconciliación y perdón, invocado por la jerarquía, hubiera sido altamente positivo reconocer la equivocación por la opción unilateral y excluyente asumida por ella en favor de la dictadura y no haber contribuido a reconocer los derechos de quienes lucharon contra ella. La palabra *perdón* en esa situación, y a tiempo, hubiera abierto los ánimos y hubiera propiciado la concordia. Nadie puede predicar y exigir coherencia a otros, si previamente no la cumple en sí mismo.
4. No entramos a juzgar el contexto y los factores que desencadenaron el conflicto de unos contra otros, pero resulta perentorio reconocer que la persecución religiosa –con sus ruinas y muchas víctimas– desatada durante la guerra civil afectó especialmente a la Iglesia católica y no se puede justificar y debiera ser también objeto de un perdón público, aunque sea difícil de concretar.
5. En todo caso, y esto es muy importante, miramos a un pasado que nos pertenece, pero miramos sobre todo al futuro. Y, en ese sentido, no hay como mirar a las causas que provocaron esa locura colectiva: la exclusión de unos por otros. Debemos dejar como periclitada la absurda

guerra de las dos Españas, esa división que encasilla a los buenos españoles como católicos, neoliberales, de derechas y a los malos como republicanos, ateos, de otras religiones y socialistas o de izquierdas.

Sin entrar ahora en el grado de culpabilidad de unos y otros, se trata de un cambio radical, de pedir perdón por haber sido excluyentes y por habernos considerado poseedores únicos de la nacionalidad, de la verdad, de la política, de la salvación. Nos faltaba la premisa de reconocer al otro el derecho a vivir y expresar libremente su verdad y eran previsibles los efectos: ¡Con nosotros o contra ellos! Es indudable que hubo un condicionamiento histórico-cultural que nos predispuso y enajenó hasta llegar hasta donde llegamos.

Hay que pedir perdón por la brutal persecución que ejercimos unos y otros sobre la otra parte: odiamos y nos odiaron; despreciamos y nos despreciaron; excluimos y nos excluyeron; matamos y nos mataron. Pedir perdón y arrepentirse por el absolutismo de ambas partes.

Hacemos nuestra la súplica de Azaña en medio de la contienda: “*Paz - Piedad - Perdón*” y el reconocimiento que hizo la Asamblea Conjunta de Obispos y Sacerdotes en 1971: “Pedimos perdón porque nosotros no supimos a su tiempo ser verdaderos ministros de reconciliación en el seno de nuestro pueblo, dividido por una guerra entre hermanos”. Súplica y reconocimiento que hoy siguen teniendo actualidad.

Abogamos, pues, porque haya beatificación de todas las víctimas, en altares sagrados o profanos, con elevación a la gloria de Bernini o de otra gloria civil cualquiera, pero sin ninguna discriminación de las víctimas, desterrado para siempre el veneno que nos lanzó los unos contra los otros y que haga imposible la predicción de aquellos versos de Antonio Machado:

*Españolito, que vienes  
al mundo, te guarde Dios.  
Una de las dos Españas  
ha de helarte el corazón.*

Diciembre - 2008.

---

# Política y verdad

---

Josep Ramoneda

**L**a gente desconfía de los políticos. Es difícil establecer el umbral entre la desconfianza sana y la patológica. Pero en cualquier caso el descrédito de los políticos cotiza alto.

El problema lo ha explicado el filósofo americano Harry G. Frankfurt en *La importancia de lo que nos preocupa*. “Los discursos políticos no están condicionados por su preocupación por la verdad”. El valor de la verdad de sus afirmaciones no es su interés principal. “Las elige o las inventa a fin de que le sirvan para satisfacer sus objetivos”.

Evidentemente el objetivo de la política no es la verdad. La política tiene que ver con el poder, con la acción y con los intereses, no con la búsqueda de la verdad. Las ideologías que pueblan el imaginario político no son vías de acceso a la verdad sino concepciones del mundo destinadas a ejercer de motor de la acción colectiva. Como decía la sabia Hannah Arendt: “Se actúa de concierto con los demás; se piensa solo”. Cuando la ideología pretende modelar la socie-

dad imponiéndose como verdad hasta provocar “los dolores de parto de la historia” y sembrar el mundo de matanzas convertidas en “simples comas” del largo relato de la aventura humana, el camino del totalitarismo está abierto.

Tampoco es función de la política definir el bien. Lo cual no significa que las conductas de los responsables políticos tengan licencia para la amoralidad. En una sociedad plural el bien compartido —la palabra *bien común* ha caído en desuso y sería interesante recuperarla y reconstruirla— no es tanto un bien moral como la optimización de las posibilidades de cada cual para hacer posibles sus proyectos, sus deseos y sus ilusiones.

La cuestión de la credibilidad de los políticos es de otro orden. Es de la desconsideración con la verdad, en el sentido elemental de coherencia entre lo que se dice y lo que se hace, entre lo que se promete y lo que se cumple. Y, sobre todo, la sensación profunda de que la verdad no está en su horizonte, no forma parte de su modo de pensar.

---

**Josep Ramoneda**, escritor y periodista.

El político fundamentalmente promete y responde. La correlación entre promesa y credibilidad es simple: estalla cuando la promesa no se realiza. La gente ha crecido ante ello en escepticismo y virtud.

Pero otra cosa es la construcción cotidiana del discurso político, en que cualquier material se utiliza siempre en términos de blanqueo de uno mismo y descalificación del otro. Entre el eufemismo y la manipulación –dos formas de falsificación–, transcurre el discurso político. Un discurso que, como dice Frankfurt, no es una mentira, porque la mentira es función de la verdad y en este caso la verdad no cuenta, sólo cuenta el propio perfil.

Y lo que agrava la situación es que esta forma de discurso sin relación con la verdad migra y puebla otros ámbitos sociales, empezando por los medios de comunicación. Cuando de unos mismos hechos surgen –en función de la posición ideológica y de mercado de los medios– una serie de relatos distintos, a menudo incluso opuestos –y no hablo de la opinión sino de la información–, es que el sentido de la verdad ha desaparecido del horizonte colectivo. La falta de credibilidad se extiende y contamina a toda la sociedad, de modo que todo conflicto deriva en una confrontación. Y el espacio público se degrada sensiblemente.

---

# El fundamentalista

---

Frei Betto

**E**l fundamentalista cree que conoce la única verdad verdadera. Y repudia a quien no piensa como él. Si pudiera, abriría la cabeza del vecino para inculcarle sus ideas y convicciones, su ideología o religión. El fundamentalista es intolerante con los otros y tolerante consigo mismo. Aunque calle ante una opinión diferente, está convencido que sólo él sabe lo que es verdadero y lo que es errado. Juzga que su moral tiene un valor universal, que su política es la más justa, y su creencia es la respuesta a todos los misterios.

Si soporta la contradicción es porque no dispone de herramientas de poder para imponer su punto de vista en los corazones y sus mentes.

Pero, con poder, el fundamentalista mata en nombre del pacifismo, asesina para preservar la democracia y tortura en defensa de la libertad.

El fundamentalista es un demente que llega al extremo de proclamar orgullosamente su salud mental. Y cree que sus enemigos están desprovistos de razón. Sólo él está en lo cier-

to. En su cabeza no hay lugar para la duda, la pregunta o la autocrítica. Aunque tenga educación, se cree superior a sus interlocutores. Y cree que la humanidad sería mucho mejor si muriesen todos lo que no piensan como él, sobreviviendo apenas aquellos que coinciden con su visión del mundo.

El fundamentalista es, por naturaleza, un terrorista. Aunque no ate bombas a su cuerpo y no haga explotar edificios, jamás admite que sus subalternos tengan una opinión contraria, que la mujer lo desdiga o que un amigo quiera desmentirlo. Desde lo alto de su “belvedere”, donde sólo hay un lugar para una única persona —él—, el fundamentalista mira todas las cosas convencido de que sólo sus ojos visualizan la amplitud y la profundidad de lo real.

No soporta la dialéctica. Maniqueísta, divide el mundo entre el bien y el mal. Para él no hay purgatorio, sólo cielo e infierno. Sectario, no admite matices, consideraciones o reticencias. Imprime a su palabra peso

---

**Frei Betto** (Brasil), teólogo y escritor.

definitivo. Y, vencida su razón, reacciona con emoción y ataca con violencia a quien osa disentir con él.

Amós Oz, un escritor israelí, define al fanático –sinónimo de fundamentalista– como a una criatura bastante generosa, altruista, pero interesada, ya que insiste en salvar nuestra alma, liberarnos del pecado, redimirnos, mejorar nuestros hábitos alimentarios.

El fundamentalismo es una enfermedad senil de la infantilidad intelectual. Sus argumentos son pueriles y su lógica, malvada. Reduce la pluralidad a la estrecha unicidad de su óptica; impone el monopolio de su tesis; odia la diversidad; hace de la retórica un arma para destruir, no los argumentos ajenos sino la buena fama de quien no se somete a la opulencia de su verbo. Está convencido de que entre él y Dios no hay intermediarios ni mediaciones.

El fundamentalista confunde su momento personal con su tiempo histórico. Cree que siglos de dudas e indagaciones convergen en su tiempo presente, en el cual él trae la luz capaz de provocar epifanías. Él no debate, vocifera; no propone, determina; no discierne, delimita; no opina, juzga;

no sugiere, ordena; no discorda, censura; no concilia, condena.

El fundamentalista es por naturaleza dictatorial. Nada le incomoda tanto como la diversidad de ideas y la variedad de prácticas. Su medida del mundo es él mismo, porque ve la realidad más desde su propio ombligo que desde sus ojos.

Irreductible en su punto de vista, no se da cuenta de que tiene la vista atada a un punto. Piensa que abarca todas las dimensiones de lo real. Adora los sofismas, confunde lo legal con lo justo, hermana pobreza con ignorancia. Es la víctima de esa alucinación persecutoria que identifica fantasmas amenazadores en todas partes. Está movido por una mórbida tendencia a la venganza. Su único placer es el dolor de quienes no quiere.

El fundamentalista siente horror al misterio y muere de miedo de que descubran sus flaquezas. Es individualista y sólo se junta con el grupo si se le da el papel de mentor o gurú. A las pruebas científicas que contrarían sus convicciones, responde con argumentos subjetivos. En fin, es un aburrido de tacos altos. Y carece de sentido del humor.

---

# Noam Chomsky, un octogenario lúcido

---

Marc Antoni Adell i Cueva

Noam Chomsky, uno de los intelectuales más prestigiosos del planeta, ha cumplido 80 años. Chomsky es norteamericano y, desde muy joven, cambió las perspectivas de la lingüística –la primera y principal de sus dedicaciones universitarias e investigadoras–, superando las teorías de Ferdinand de Saussure. Y ahora hace también años –50– que apareció su obra emblemática –la *Gramática generativa*– que dio un nuevo impulso a la lingüística, acercándola a la psicología y a la sociología. Y es que, desde siempre, a Chomsky le ha apasionado el mundo del lenguaje y el conocimiento y defendido que la lengua –cualquier lengua, comenzando por la propia– es una capacidad que ayuda a descubrir la mente.

Por eso, no es extraño que, con motivo del octogésimo aniversario del maestro –lingüista, filósofo y analista político–, se haya podido leer valoraciones de este imprescindible referente humano y académico, procedentes de todas partes. Así, un grupo de pro-

fesores de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB) –Bonet, Gallego, Herranz, Mascarón, Picallo, Rigau y Villalva– reconocen como excepcional la aportación de Chomsky a la filosofía, a la política, a la ciencia cognitiva y a la lingüística. Ignacio Bosque, catedrático de la Complutense y miembro de la Real Academia Española agradece a Chomsky el descubrimiento del lenguaje como ventana abierta hacia el interior de la persona, hacia la propia naturaleza y hacia el mundo. El sociólogo Salvador Cardús, también de la UAB, le califica como el más conocido y popular de los científicos y activistas políticos actuales. Violeta del Monte, del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) le considera como uno de los grandes clásicos de la historia de la ciencia y un intelectual comprometido con las causas de la libertad y la justicia. Wolfram Hinzen, profesor de filosofía de la Universidad de Dirham (Gran Bretaña) destaca su compromiso humanístico desinteresado y la

---

Marc A. Adell i Cueva, Universitat de València.

defensa inagotable de las causas justas. Terricabras, director de la cátedra Ferrater Mora de pensamiento contemporáneo, dice que ha sido un referente excepcional para generaciones enteras, por sus análisis socio-políticos, lúcidos y comprometidos. Y un largo etcétera de reconocimientos *urbi et orbe*, como pocos –o ninguno– intelectuales vivos puedan merecer.

Chomsky se ha hecho eco de la crisis económica que sacude todo el planeta, por la política armamentista y destructora del peor presidente de EE.UU de toda la historia, y ha seguido con interés el proceso electoral de los Estados Unidos, advirtiendo que no esperemos milagros, aunque sí otra manera –más honesta– de hacer política. Por ello, ante tan contundentes afirmaciones no es extraño que el *establishment* político y mediático de aquel país le ponga el veto, obligándole a exportar sus opiniones al resto del planeta.

Felicitaciones, pues, a Noam Chomsky por su lucidez y coraje a los 80 años o, incluso, ahora más que nunca. Ya en 2005 Pau Dito le calificaba de “superviviente” y no sólo por vivir aún –a los 77 años entonces–, sino por su fidelidad a los principios de progreso para la humanidad y de defensa de los derechos humanos, cuando buena parte de los pensadores progresistas de la última década iban abandonando.

Así Chomsky, además de su condición de profesor prestigioso e intelectual reconocido –especialmente en

gramática generativa y psicología cognitiva–, ha pasado a ser insignia de las luchas emancipadoras, como cuando se desplazó al Brasil para contribuir a la consolidación de las colectivizaciones de tierras, a favor de los trabajadores del campo o cuando, indefectiblemente, participa en el Foro de la globalización *justa* –Davos, Portoalegre...– no en el de la globalización excluyente y depredadora.

Chomsky, el autor vivo más citado en toda la bibliografía de las ciencias humanas, continúa revolucionando el mundo con su compromiso con la verdad, obligado como intelectual a difundirla y compartirla. Justamente, a quienes han tenido acceso a la educación les conmina a trabajar en favor de la sociedad para mejorarla; y a la Universidad a hacer accesible el saber a toda la población. Y defiende el progreso moral de la humanidad, aunque quedan muchas injusticias por superar en todo el mundo.

Una de sus últimas intervenciones ha sido la acérrima defensa de la racionalidad en las discusiones públicas, de la ciencia empírica más avanzada, de las humanidades y de las artes, que le han llevado a comprometerse en la formación de seres humanos libres y responsables.

Lo sigue haciendo cada día en sus clases del Massachusetts Institute of Technology (MIT), de Boston. Y sus ideas se presentan ahora en forma de libro –*La educación, la mejor manera de formar personas libres y con criterio*–, editado por Joan Solà, que con-

tiene una extensa y magnífica colección de sus escritos sobre la educación. En ellos parte Noam Chomsky de la tradición libertaria y pragmática norteamericana, hasta llegar a una filosofía de la educación que defiende

el desarrollo de las capacidades propias y personales de cada alumno, sin necesidad de renunciar a la autoridad del maestro. Una autoridad, sin embargo, ganada y ejercida con serenidad y sin violencia. Como es debido.

---

## Peregrinación a Tierra Santa

---

Josep Antoni Comes

**I**r a Tierra Santa era un proyecto en mi vida. En dos ocasiones se me presentó la ocasión, pero se frustraron. Por fin, como dicen que a la tercera va la vencida, hace un año tuve la oportunidad y no la dejé escapar. El Consejo de Redacción de FRONTERA me ha pedido que cuente a los lectores mis impresiones de esta peregrinación. Cumpló el encargo a sabiendas de que me va a resultar imposible contar todo lo que he visto y oído, porque las vivencias de fe, los sentimientos religiosos, la alegría de ver y pisar la misma tierra que Jesucristo recorrió o de navegar por el mismo lago que Él atravesó son difíciles de transmitir por íntimas y personales. Con todo, por si pueden ayudar a quienes todavía no han visitado Tierra Santa y piensan hacerlo, me gustaría comunicarles las disposiciones interiores con las que yo he ido y el resultado que me han proporcionado.

En primer lugar, desterrad la idea de que ir a Tierra Santa es un viaje

turístico más (me situó en la perspectiva de estar escribiendo para creyentes). A Tierra Santa hay que ir como peregrino, con fe, como seguidor imperfecto, pero seguidor al fin y al cabo de las pisadas (incluso físicas) de Jesús. ¡Ay, qué temblor de piernas bajar hacia el torrente de Cedrón pisando las mismas piedras que pisó el Señor camino del Huerto de los Olivos y por donde a las pocas horas subió, ya traicionado y maniatado, hacia la casa de Caifás o permanecer unos momentos en silencio dentro de la mazmorra donde Jesús pasó aquella noche!

Es verdad que hay testimonios y pruebas arqueológicas de los lugares santos que visitas; unos más seguros que otros, evidentemente. De las aldeas y ciudades de entonces a penas si quedan restos en el subsuelo de los templos que, siempre en el mismo lugar, se han ido superponiendo a lo largo de los siglos. Sin embargo lo que no ha cambiado es la geografía. Se continúa “subiendo” a Jerusalén y

---

**Josep Antoni Comes** (Valencia), Consejo de Redacción de FRONTERA.

“bajando” a Jericó; desde el Monte de los Olivos se tiene hoy el mismo ángulo de visión que tuvo Jesús cuando lloró por Jerusalén o cuando se disponía a entrar en la ciudad arropado por los ramos de olivo que arrancaban a su paso los discípulos. Las colinas, el desierto, el río Jordán, el lago de Tiberíades, los cambios de temperatura, etcétera son idénticos. Con todo, el peregrino no va a Palestina como historiador ni como arqueólogo; va a recordar *in situ* (metro arriba, metro abajo) aquello que las primeras comunidades cristianas, de las muchas palabras y hechos de Jesús que podían habernos contado, nos dejaron por escrito para que “creamos y creyendo en Él tengamos vida eterna”. Por ello, durante la peregrinación, en todos los lugares santos (supuestos o auténticos) leíamos los textos evangélicos correspondientes, rezábamos, cantábamos, orábamos o permanecíamos en silencio meditativo.

En algunos lugares tuvimos la oportunidad de celebrar la eucaristía. A mí me tocó presidirla en el lugar de las bienaventuranzas, que Mateo sitúa en una montaña y Lucas en un llano. A parte las sabidas razones teológicas por las que cada evangelista sitúa su proclamación en lugares diferentes, el mismo lugar donde la tradición popular las ubica: la ladera de una colina que va descendiendo hasta el lago, me ayudó a entender la dificultad de los evangelistas para precisar, tantos años después, el lugar geográfico. ¿Montaña, llano? Según desde donde se mire.

Una segunda disposición es la de estar dispuesto a saborear el sentido y la importancia que los símbolos (y los lugares santos lo son) tienen para celebrar la fe y entrar en comunicación personal con Dios. La cueva de la anunciación, del nacimiento o de la sepultura, sean o no exactamente el sitio donde ocurrieron los hechos de la encarnación, nacimiento o muerte y sepultura, ayudan a captar el mensaje que entrañan, meditarlo y agradecerlo.

A veces somos excesivamente cerebrales y nos olvidamos de que el ser humano además de mente tiene corazón, sentimientos, imaginación y que la verdad no sólo ni siempre se expresa exhaustivamente con palabras y conceptos. Eso es evidente a la hora de expresar las relaciones entre las personas y los pueblos. Mucho más, cuando se trata de relacionarnos con Dios a quien no vemos o con Jesucristo a quien sin haber visto jamás amamos y seguimos. En este sentido, no me avergüenzo de haberme emocionado hasta las lágrimas al arrodillarme y besar agradecido los lugares donde expresamente desde hace siglos se nos dice: “*Aquí*, el Verbo se hizo carne”; “*Aquí*, de la virgen María, nació Jesús”; “No está *aquí*, ha resucitado”.

Por exigencias de la agencia que organizaba la peregrinación, la empezamos por Jerusalén y la acabamos en Galilea. Dicen los expertos que tiene más garra espiritual empezarla por Galilea (Nazaret, bautismo en el Jordán, Caná, elección de los apóstoles junto al lago, Cafarnaún anuncio

del Reino, las Bienaventuranzas, la tempestad en el lago, la Transfiguración en el monte Tabor, etcétera) y después “bajar” hacia Jerusalén y revivir los hitos del nacimiento en Belén, la última cena, la oración en el huerto, la casa de Caifás, la negación de Pedro, el pretorio, la vía dolorosa, el calvario, el sepulcro, la ascensión...). Pienso que igual da; pero quienes podáis, comenzad la transformación inte-

rior que supone el recorrer los lugares santos empezando por Galilea. Por algo precisó san Pedro que “la cosa” empezó en Galilea. ¡Vaya atrevimiento del “primer Papa”, de calificar de “cosa” toda la vida de Jesús! A tenor de los aires que corren, ¿qué castigo, nota aclaratoria o condenación impondrían hoy a su discurso los monseñores de la Congregación de la Doctrina de la Fe?

---

# Creer, rodeado de personas

---

Fernando Pina

**S**iempre digo que yo estaba condenado a ser un hijo de El Corte Inglés, pero la JOC se puso en mi camino y me enseñó el mundo de los pobres.

Podría decir que mi recorrido en la fe ha ido avanzando, creciendo a medida que me he ido rodeando de personas. En un principio yo tenía una fe “sosa”, “sin sustancia”, heredada porque sí y porque tocaba en el colegio: rezar el Padre Nuestro todas mañanas al empezar la jornada, asistir a las celebraciones que tocaban, hacer dibujitos de corazones, manos, milagros...

Es cierto que la fe en casa ha estado siempre presente, sobre todo inculcada por parte de mi madre y por tener también un tío sacerdote que nos solía cuestionar bastante y hacer unas bendiciones en las comidas familiares con gran profundidad. Pero por otro lado la fe se quedaba en eso, que había que ser bueno porque Jesús era muy bueno, que había que ayudar a los pobres porque Jesús estaba con los pobres y que Dios se enfadaría si hiciésemos mal a otros.

Creo que no había nada de negativo en esa fe, pero tampoco mucho que

exprimir. Tu imagen de pobre siempre viene asociada con los niños de Etiopía que se están muriendo de hambre y, para ayudarle, hay que mandar un dinero que no tienes a esa edad. Los otros pobres que quedan son aquellos que viven en las calles de tu ciudad, pero suelen tener tan mal genio y van con tantos perros que es mejor no acercarse demasiado a ellos.

En esas circunstancias las posibilidades de ser un buen cristiano ya se han reducido muchísimo: es imposible ayudar a los pobres y ves tan lejano y difícil devolver la vista a ciegos o hacer caminar a un paralítico... que lo único que puedes decir es que crees en Dios y que quieres que haya paz.

Sin tener ningún otro estímulo, al llegar al instituto decidí olvidarme de la asignatura de religión y hacer ética. No me sobraba la religión ni la fe, pero me aportaba poco y en ética no había que estudiar.

En seguida conocí a Esther (quien desde este año es mi gran mujer) y nos apuntamos unos cuantos a confirmación en nuestra parroquia. El animador de Esther, Nico, nos iba invitando a

---

**Fernando Pina** (Zaragoza), militante de la JOC.

cosillas de un movimiento cristiano y pronto recibí el primer mazazo cuando sin haber llevado comida en un encuentro, me dieron varios un trozo de su bocadillo: “¿Y tú, qué te crees que es eso de los panes y los peces, chaval?”. El milagro estaba hecho. Jesús era posible y acababa de aterrizar en mi vida.

Poco a poco, tras varias reuniones, Revisiones de Vida Obrera, Planes de Vida... descubres que los pobres no solamente están en África, los encuentras en Valeo, en Tudor, en General Motors, en la universidad, en el instituto... en mi propio barrio. Estoy rodeado de jóvenes que no saben qué hacer de su futuro, compañeros que con 20 años han pasado por más empresas que nuestros padres, otros no encuentran su primer empleo, hay quienes su aspiración es hacer muchas horas extras para tunearse el coche o comprarse una moto, otros son incapaces de prestar unos apuntes para que no saques más nota que ellos... Hay muchísimos pobres, más de lo que podía imaginar y ni siquiera sabía de su existencia.

Sólo hacía falta parar, abrir los ojos, reflexionar: “*Sus ojos estaban ofuscados y no eran capaces de reconocerlo*” (Lc 24,13-35).

Conforme ha ido pasando el tiempo, he ido descubriendo a los pobres de mi alrededor cada vez con mayor facilidad.

Realmente no es algo tan complicado. En cuanto cambias el chip, observas a tu alrededor todo tipo de

situaciones, trabajos, formas de pensar, vivencias... que están machacando a las personas y haciendo de ellas meros instrumentos de producción, de consumo, de individualismo. Todos somos capaces de ver si nos lo proponemos: “*Al ver a la gente, sintió compasión de ellos, porque estaban cansados y abatidos como ovejas sin pastor*” (Mt 9,36).

El siguiente paso es lo más complicado, lo que más tarde he vivido y lo que me ha hecho sentir estar enviado para la construcción del Reino. Dar el paso, dejar de ser observador, vivir con intensidad el dolor del otro y tomar partido con él.

Ha sido estos últimos años en la facultad cuando me he sentido realmente levadura.

*“He sentido que Mikel se sentía acogido conmigo; dice que nosotros somos más cercanos con él que su propio grupo, que en clase se siente sólo, aprecia nuestra amistad y quiere que la mantengamos cuando acabe la facultad. Le he propuesto venir al abogado conmigo para ver cómo movilizamos el tema de las prácticas y ha aceptado sin más problemas”* (Del Cuaderno de Vida).

Cuando la fe es el motor de tu acción descubres toda la grandeza de aquello que hizo Jesús en su tiempo. Te descubres como instrumento del amor de Dios. Hay incluso quien descubre en tu manera de actuar otra manera de ver las cosas, eres transmisor de esperanza.

*El Actuar es obediencia al Amor, respuesta a la llamada de Cristo, más que actividad inmediata. El actuar es misionero, evangelizador, transformador (1 Jn 1,1-4).*

Del mismo modo, en momentos en los que estás más convencido que nunca de aquello que debes hacer, sientes la cruz en primerísima persona, hablan mal de ti o incluso los tuyos dejan de acompañarte.

*“Mis temores se habían hecho realidad: ya tenemos las prácticas en Zaragoza, si quieren un convenio, que se muevan los del año que viene. Hasta M<sup>a</sup> Paz y Carmen me han dado la espalda. Siento una mezcla de sentimientos y no sé cuál pesa más, si la alegría por haber motivado a la gente para moverse, salir en prensa, reivindicar sus derechos y pedir lo justo o la apatía y desilusión por una gente que no ve más que su propio ombligo. Te doy gracias por Ichaso, David y Raquel que continúan sensibles al problema aunque deshinchados como yo; por su esfuerzo y dedicación estos meses en las reuniones con los decanos, sacrificando horas de clase y estudios. Gracias porque no lo han hecho por ser delegados y les tocase, sino por creer en la justicia y en la transformación” (C.de Vida).*

En momentos de crisis, de dificultad, cuando resulta difícil permanecer, *“Dios actúa en el silencio y habla al corazón de la persona” (1 Re 19,11).*

Sin la oración, sin el cuaderno de vida, sin la aportación del equipo... la

cruz se queda en cruz. Deben aparecer en escena para sacar toda la luz del proceso, todas las pequeñas transformaciones, los pequeños gestos de las personas, la semilla sembrada del espíritu de lucha.

*“Hace unos años sé que esto no habría sido capaz de hacerlo. Las campañas de la Joc, las manifestaciones, las sentadas, el testimonio de Jesús al lado de los pobres luchando por la justicia y Tú susurrándome “grita, alza la voz, di lo que sientes, adelante” han hecho que estas semanas me haya sentido grande, clase obrera, militante cristiano, crecer en mi compromiso y engancharme más a tu proyecto de salvación. Gracias por ponerte a través de la Joc en mi camino. Gracias Equipo”.*

Y por supuesto es la comunidad, es ese gran colectivo de militantes de Andalucía, de Madrid, de Aragón, de tu equipo... y por supuesto Esther, los que con su testimonio, con su cuestionamiento, con su vivencia de fe, con sus seguridades y flaquezas, con su silencio... hacen que tu vida esté siempre atravesada por el Evangelio, que tu vida sea un poco más sencilla, que el proceso de tu boda sea un momento de recogimiento, de celebración, de crear un proyecto... que tus decisiones de futuro pasen siempre por Jesús.

*“Creo que ha sido la alegría de Patricia lo que más me ha cuestionado. Sus ansias por ser funcionaria, sus esperanzas de mayor estabilidad, de mejores condiciones, de*

*no tener que preocuparse por nada ni nadie.*

*Cada día que pasa voy teniendo más claro que no me veo en la piel de Patri; no vivo esa ilusión hoy. Recuerdo casi a diario el cuestionamiento de “la rubia” en la escuela de responsables: “¿Por qué todos los maestros aspiran a ser funcionarios? ¿Por qué todo el mundo aspira a la seguridad y no a ser más pobre? ¿Los pobres nunca tienen ni tendrán trabajo fijo! Aspirar a ser pobre es lo verdaderamente difícil”.*

*Son Patricia dejándolo todo por 5 meses sin saber qué pasará después, teniendo que pagar alquiler; es Pedro con varios trabajos de entrenador para pagar la hipoteca del piso y la moto; es Alfredo llevando la USO a los compañeros; es Pili llena de ansiedad...*

*Padre: hazme pobre, sigue enseñándome el rostro de Jesús en la precariedad de mis compañeros, en la unidad y los buenos momentos del café, en las miserias de los niños de ‘La Magdalena’... ¡Hazme pobre, Padre!” (C. de Vida).*

# FRONTERA

## Números publicados:

- 1997: 1. *Los cristianos y el compromiso socio-político* \*  
2. *Esperanza histórica y esperanza cristiana*  
3. *El Cuarto Mundo*  
4. *Encuentro con Jesús* \*
- 1998: 5. *Valores de la sociedad actual*  
6. *Vivir en la frontera*  
7. *El horizonte de la izquierda*  
8. *Ética civil y cristianismo*
- 1999: 9. *Los excluidos*  
10. *Nueva cultura y evangelización*  
11. *Aproximación al mundo rural*  
12. *A las puertas del año 2000*
- 2000: 13. *De la muerte a la resurrección*  
14. *Los conflictos*  
15. *La escuela: crisis y perspectivas*  
16. *Desafíos a la fe*
- 2001: 17. *La globalización*  
18. *Los miedos*  
19. *Invitación a la mística* \*  
20. *Vivencia de la sexualidad*
- 2002: 21. *Fundamentalismo, Religión y Política* \*  
22. *Iglesia, Sociedad y Estado*  
23. *Sombras y luces de la religión*  
24. *La transmisión de la fe*
- 2003: 25. *Recuperar la política*  
26. *Una imagen de Dios para el siglo XXI*  
27. *La alegría*  
28. *Recuperar la Iglesia*
- 2004: 29. *¿Irrelevancia social de la fe?* \*  
30. *La religión en la escuela*  
31. *Cómo leer los evangelios*  
32. *La oración*
- 2005: 33. *Memoria y perdón*  
34. *Vivir y creer en tiempo de crisis*  
35. *Laicidad, laicismo y fe cristiana*
- 2006: 36. *Repensar la igualdad y la desigualdad social*  
37. *Nacionalismo y federalismo*  
38. *Catástrofes naturales*  
39. *Gérmenes de otro mundo posible*  
40. *Moral y fe cristiana*
- 2007: 41. *Religiones e inmigración*  
42. *¿Cristianos sin Iglesia?*  
43. *El trabajo*
- 2008: 44. *Valores absolutos y relativos en bioética*  
45. *La sociedad del riesgo*  
46. *Impacto y poder de la información*  
47. *Psicoanálisis y experiencia cristiana*  
48. *Testigos de la fe en una sociedad laica*

\* \* \*

SUSCRIPCIÓN AÑO 2009: 35 euros

NUMERO ATRASADO 7,50 euros

PEDIDOS: Apartado 12.210 - 46080 VALENCIA [Tel: 96 3622532 ]

e-mail: frontera@atrio.org

# MATERIALES

---

## Celebración del Día de la Mujer

---

Comunidades Cristianas Fe y Justicia

### I. INTRODUCCIÓN

#### *Saludo y acogida*

*[Los asientos se colocan en círculo, dejando sitio en el centro para las mujeres que van a presidir la celebración. Ésta se inicia puestos de pie]*

#### *1. Presentación*

Nuestra celebración en el Día Internacional de la Mujer tiene una doble dimensión: por una parte nos unimos en ella a todas las mujeres que, desde razas distintas, culturas plurales y religiones diversas trabajan, en este mundo globalizado de forma injusta, por "otro mundo posible" y lo hacen desde los millones de personas empobrecidas y olvidadas por la justicia. Es por eso una celebración en comunión con toda la humanidad desde las diferentes confesiones o posiciones humanas de lucha por la dignidad.

Por otra parte nuestra celebración es expresión de nuestra fe en el Dios de Jesús de Nazaret. Un Dios presente en la Historia que alienta con su presencia liberación, salvación. En la historia de liberación de las mujeres descubrimos su Espíritu en la vida de tantas mujeres que han luchado por generar dignidad y justicia donde había opresión y sufrimiento. Queremos que esta celebración sea también compromiso personal y comunitario con este proceso de liberación.

---

La Asociación **Comunidades cristianas Fe y Justicia** (Bilbao) está formada por personas laicas que quieren vivir con sentido sus vidas, abiertas al desarrollo espiritual y comprometidas contra toda injusticia [[www.feyjusticia.org](http://www.feyjusticia.org)]

---

Y este compromiso lo expresamos desde este mismo momento puestas de pie y cantando con las manos enlazadas:

*¡Qué bien todas unidas mano con mano en el luchar,  
qué bien todas hermanas en el sufrir y en el gozar!*

*[Nos sentamos. En el centro se colocan 8 mujeres, presidiendo la celebración]*

## **2. Explicación de los símbolos**

### **2.1. Círculo abierto**

Nos hemos puesto en un círculo-útero. El círculo representa a la Madre Tierra llamada en algunas culturas Gaia, en otras Pacha Mama y, en la vasca, nuestra Ama Lur. En este caso queremos simbolizar un proceso abierto al futuro y un proceso con pasado donde unas mujeres se apoyan en otras para resistir y avanzar paso a paso, metro a metro, día a día en el camino de la liberación.

### **2.2. El pan y el agua**

El Pan y el Agua son símbolos universales de alimento y vida que colman el hambre y la sed de tantas personas explotadas y empobrecidas. Hambre y sed de pan y agua, pero también de justicia, libertad, igualdad, plenitud.

Nuestro círculo-útero luego se convertirá en Mesa redonda y acogedora en la que partiremos, repartiremos y compartiremos el pan y el agua que calma toda el hambre y la sed de nuestro mundo.

Y como los símbolos "dan qué pensar", dejamos que ellos hablen a nuestros cuerpos, a nuestras entrañas, a nuestro corazón y mente mientras desde distintas músicas y reclamos se nos llama a orar. Dejémonos guiar, llevar, por las manos trabajadas de tantas mujeres y comencemos a caminar por dentro uniéndonos a su proceso, a su marcha.

*[Se escucha música en silencio]*

## **3. Momento penitencial: El dolor y la culpa**

**3.1. Montaje sobre situaciones de injusticia para con las mujeres.**

**3.2. Después del montaje, tomamos conciencia de todo lo que queda por hacer, a la luz de los siguientes consejos:**

***No todo está resuelto en tu corazón***

Sé paciente con todo lo que aún no está resuelto en tu corazón...

Trata de amar tus propias dudas.

No busques las respuestas que no se pueden dar,  
porque no serías capaz de soportarlas.

Lo importante es vivirlo todo.

Vive ahora las preguntas.

Tal vez así, poco a poco, sin darte cuenta,  
puedas algún día vivir las respuestas. (*Rainer María Rilke*)

3.3. *Canto*: "Canción de la esperanza"

**II. MOMENTO DE RECORDAR Y AGRADECER**

***1. Textos bíblicos***

Como en la Noche Pascual, vamos a hacer un recorrido por los textos que nos hablan de la historia de salvación que sucede en la historia común mirada desde Dios. Y nos vamos a fijar en la colaboración (papel, protagonismo, lugar...) de las mujeres en ella. Son nuestras antecesoras en la fe, representan a todas aquellas que nos precedieron en este camino, aquellas sobre las que construimos y nos apoyamos para ver más lejos.

*Texto 1.*

En el origen de todo está nuestro enraizamiento en Dios: "*Y creó Dios a la humanidad a su imagen: a imagen de Dios la creó, varón y mujer la creó*" (Gen 1,27).

Contemplamos en silencio: Si las mujeres somos creadas a imagen de Dios, si lo que hace que las mujeres existamos como tales es la participación en el ser divino... entonces tenemos un sólido argumento para dar el nombre de DIOS-MADRE al origen de todo lo que existe. Hizo un hueco en sí misma para que viera la luz la vida. Y nosotras, ¡cuánto hueco para dar vida y cuidarla de mil y una formas...! *Dios es varón y mujer. Lo sabemos porque a su imagen nos creó y nos hizo hombres y mujeres.*

[*Canto*]

Texto 2.

Dios se mostró como oposición a la opresión y liberación de las inhumanidades. Con él colaboraron las mujeres. Si Moisés fue el líder del Éxodo, eso sólo fue posible gracias a varias mujeres, las parteras, su madre, su hermana e incluso la hija del Faraón.

*"El Faraón dio orden a las parteras hebreas que se llamaban Sifrá y Puá, y les ordenó que mataran a los niños varones de la casa de Israel. Pero las parteras colaboraron con Dios y dejaron a los niños con vida. Les llamó el rey de Egipto y les dijo: ¿Por qué habéis hecho esto? Ellas le dijeron: Es que las hebreas son robustas y cuando llegamos ya han dado a luz. Y Dios favoreció a las parteras" (Ex 1, 15-21).*

*"La madre de Moisés concibió y dio a luz un hijo y lo tuvo escondido durante tres meses. Luego lo puso en una canastilla y lo dejó en el río. La hermana del niño se apostó a lo lejos para ver qué pasaba... La hija del Faraón se compadeció de él... La hermana del niño le dijo: ¿Quieres que llame a una nodriza hebrea para que le críe? Le dijo: Vete. Y ella fue y llamó a la madre del niño. El niño creció..." (Ex 2,1-10).*

Todas estas mujeres ante la situación injusta arriesgan su vida y con creatividad colaboran para hacer posible el comienzo del cambio. La VIDA, así con mayúscula, es la fuente misma de la liberación y nos invita a ser liberadoras mirando al mundo con los ojos de las víctimas. *Es un don y una tarea, el don de una conquista. Solamente mirando al mundo de la mujer, ¡cuánta cadena por romper!*

¡Bendigamos a Dios por quienes saben trabajar en equipo, aportando lo mejor de sí y forman redes que sostienen e impulsan!

[Canto]

Texto 3.

Jesús como todas las personas tuvo que ir aprendiendo y creciendo en todos los sentidos; y, como todas las personas, necesitó a los demás para ello, también a las mujeres.

*"Se fue Jesús a la región de Sirofenicia y entró en una casa porque no quería que nadie lo supiese pero no logró pasar inadvertido. Enseguida, habiendo oído hablar de Él una mujer que tenía una hija poseída por un espíritu inmundo, vino, se postró a sus pies y le rogó que expulsara al demonio de su hija. Él le decía: Espera que primero se sacien los hijos pues no está bien tomar el pan de los hijos y echár-*

*selo a los perrillos. Ella respondió: Sí, Señor, pero también los perrillos comen bajo la mesa las migajas de los niños. El se admiró y le dijo, por lo que has dicho, el demonio ha salido de tu hija. Y así fue" (Mc 7,24-30)*

Una mujer hace ver a Jesús que las cosas pueden ser de otra forma, que hay otra lógica y otro orden. Y Él lo acepta, aprende de ella y cambia. ¡Nuestro corazón se vuelve a Dios en memoria agradecida de todas aquellas que no se resignaron ni se resignan a lo que parece no tener salida y piensan y proyectan otras formas y otras lógicas de ordenar la sociedad, recreando así el mundo y reflejando en ellas la capacidad creadora de Dios a cuya imagen fueron creadas!

*[Canto]*

*Texto 4.*

También el Resucitado cuenta con una mujer para llevar adelante la historia de salvación. Es enviada a anunciar la Resurrección a los demás discípulos. María Magdalena es enviada y, como Pablo, es constituida Apóstol por el Resucitado.

*"María Magdalena se volvió y vio a Jesús, pero no sabía que era él. Le dice Jesús: 'Mujer, ¿por qué lloras? ¿A quién buscas?'. Ella, pensando que era el encargado del huerto, le dice: 'Señor, si tú te lo has llevado dime dónde lo has puesto y yo me lo llevaré'. Jesús le dice: 'María', y ella contesta: '¡Maestro!'. Le dice Jesús: 'Vete y di a los hermanos: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios'. Ella fue y dijo a los discípulos que había visto al Señor y que le había dicho estas palabras" (Jn 20,15-18).*

*[Canto]*

*Texto 5.*

Las mujeres estuvieron en la formación de las primeras comunidades y colaboraron con sus haberes, sus capacidades y sus vidas en la vida de éstas y en la extensión de la Buena Noticia del Evangelio por el Imperio Romano. Pablo deja testimonio de ello en sus agradecimientos.

*"Asistid a Febe, diaconisa de la iglesia de Cencreas... protectora de muchos y también mía. Saludad a Prisca y Aquila que expusieron su cabeza por salvarme. Saludad a la iglesia que se reúne en su casa. Saludad a María que ha trabajado en el trabajo apostólico duramen-*

*te; salud a Andrónico y Junia, compañeros de prisión e ilustres entre los apóstoles;... a Trifena y a Trifosa que se han fatigado en el trabajo por el evangelio, al igual que la querida Pérside...*" (Rom 16,1-24).

La negativa a aceptar que la muerte tenga la última palabra y la costumbre de unir cabeza y corazón, hace a las mujeres aptas para ver al Resucitado y llevar la buena noticia de que la muerte no es la última palabra y los cuerpos queridos no están destinados a la nada sino a la vida. Su saber y su experiencia son valiosas e indispensables, su inteligencia y su esfuerzo construyen la comunidad, y su autoridad como enviadas del Resucitado debe ser reconocida.

[Canto]

## 2. Otras mujeres

Las mujeres han estado a lo largo de los siglos colaborando en la historia de salvación, de formas muy diferentes (a veces en las que les han dejado aunque no fueran las que a ellas más les hubiera gustado o para las que eran capaces) aunque no haya quedado su testimonio o no haya sido recogido porque quienes hacían la historia tenían otros intereses y criterios de lo que era importante. Mencionemos algunas:

*Macrina (abuela y nieta), Paula, Olimpia, Eloísa, Egeria, Hildegarda, Catalina de Siena, Teresa de Jesús, Trótula, Cristina de Pizan, Juliana, Brígida, Clarisa Leonard, Arcángela Tarabotti, Mary Ward, Gertrudis, Ángela Merici, Juana Inés, Artemisa Gentilesi, Isotta Nogarola, María de Francia, Olympe de Gouges, Catherine Schuts Zell, Marie Curie, Rafaela Ibarra, Aung San Suu Kyi, Dolores Ibarruri, Edith Stein, Hannah Arendt ...* Y tantas y tantas anónimas y cotidianas.

¡Oh Dios te damos gracias por la solidaridad, la fidelidad, la percepción, la fuerza y la esperanza de tantas mujeres que han sabido y saben, cada día sacar vida y futuro donde sólo parece haber muerte y desesperación

Faltan muchas mujeres en esta lista. Todas ellas y las que faltan han colaborado para hacer que la historia sea un lugar de humanización, de vida, de salvación. Son nuestro gigante sobre el que vamos montadas y seguimos construyendo. Seguramente que todas las personas que estamos aquí tenemos, con seguridad, mujeres sobre las que nos hemos apoyado para alcanzar otros horizontes, mujeres que nos han fortalecido, inspirado, enseñado, impulsado... Nuestro corazón y nuestra mente las recoge en un recuerdo y un homenaje agradecido.

### **3. Gesto**

Este recuerdo y homenaje a las mujeres en que nos hemos apoyado para ser, vivir, crear, saber... vamos a plasmarlo en un pequeño gesto. Acompañadas por la música de una de esas mujeres, Hildegarda de Bingen, respiramos tanta vida proclamada, tantos hechos de liberación, tanta sabiduría transmitida, tanto anhelo de seguir aportando salvación. A la vez, quien lo desee puede escribir en los paneles de las paredes, el nombre de alguna mujer que haya sido especialmente importante en su vida, sobre la que se haya apoyado para crecer, para tomar impulso, o para crear algo nuevo y aportarlo al tejido de la historia.

*[Música de fondo de Hildegarda; en silencio se escribe en los paneles]*

## **III. MOMENTO DE COMPARTIR**

### **1. Preparar la mesa**

Somos mujeres conscientes del regalo de Dios Padre-Madre y de la tarea de liberación que nos encomienda. No estamos solas en este don y conquista. Nos sabemos unidas a millones de mujeres en este planeta azul.

Como seguidoras de Jesús sabemos que Él camina a nuestro lado como con la pareja de Emaús, quienes "sentados a la mesa le reconocieron al partir el pan".

En esta tarde vamos a preparar la mesa con los símbolos del pan y el agua, elementos que han sido trabajados y transportados por mujeres a lo largo de los siglos y en todas las culturas. Los traemos al ritmo de una danza, danza de las ofrendas.

*[Danza de las ofrendas; se colocan el pan y el agua en la mesa redonda que se coloca en el centro del círculo]*

### **2. Invocación al Espíritu**

*[Una de las mujeres que presiden toma el pan en la mano y dice:*

Creemos en la presencia del Espíritu de Dios en la historia. Necesitamos hoy que el Espíritu se haga presente aquí generando vida que nace de la solidaridad y el compromiso con las hermanas y hermanos oprimidos que no son reconocidas en su dignidad.

*[A continuación las otras mujeres del círculo cogen el pan y el agua en las manos mientras se escucha música de fondo: “Ven Espíritu de Dios”, de Taizé. Y todas proclaman:*

Ven Espíritu de Dios sobre este pan y este agua, fruto del trabajo y del don de la tierra.

Sopla tu aliento sobre todas las mujeres que dan y transmiten vida, que cuidan de otros y se afanan por la felicidad de los demás.

Alumbra con tu luz a las que iluminan con su sabiduría, a las que crean el arte y la belleza, a las que trabajan por la paz, la libertad y la solidaridad.

Enriquece con tus dones el corazón de todos los hombres y mujeres presentes aquí así como al resto de la humanidad, para que los desarrollemos en aras de una sociedad más igualitaria y justa.

Ven Espíritu de Dios, ven aquí y ahora.

### ***3. Partimos y compartimos el pan y el agua de todas las necesidades***

Nuestro círculo fecundo se hace ahora mesa redonda, abierta, inclusiva. Una mesa como la del Carpintero de Nazaret en la que nadie sobra y en la que a nadie le faltaba.

En ese gesto de partir, repartir y compartir el pan, tendremos en cuenta las vergüenzas de nuestro mundo: el hambre, la violencia de género, la trata y explotación sexual de las mujeres, la injusticia en la asignación de recursos, la humillación permanente de tantas hermanas nuestras. Así nuestro gesto de compartir es al mismo tiempo un gesto de compromiso con la historia de liberación de la mujer, aportación a la historia positiva de la Humanidad, historia de salvación para todos los hombres y mujeres.

*[Tras el gesto de comer el pan y beber el agua cantamos:*

#### ***El agua no tiene color***

Ya no hay razas, ya no hay color  
solo hay trigo, sólo hay amor;  
y el mismo sol que vemos tú y yo  
es de todos y es de Dios.

Cuando alguien te dé de comer  
y en sus manos agua a beber,  
recíbelo; ¡qué importa su piel!  
Te lo da de buena fe.

*Todos comemos del mismo pan,  
todos buscamos a Dios,  
todos bebemos en un manantial  
y el agua no tiene color.*

Cuando el sol se asoma en el mar,  
cuando alguien empieza a sembrar,  
te miro a ti, me miras tú a mí  
y bebemos libertad.

Y si buscas techo y hogar,  
alguien te lo dará,  
recíbelo: ¡qué importa su color!  
Te lo da de corazón.

#### **IV. FINAL DE LA CELEBRACIÓN**

##### ***1. Acción de gracias espontánea***

Damos gracias ahora por la historia que aquí hemos revivido y celebrado. Damos gracias por el Espíritu que la ha impulsado, por las mujeres que han dado o empeñado su vida en ello, por los hombres que las han apoyado, por los logros conseguidos...

##### ***2. Despedida (en pie)***

###### ***2.1. Oración-Compromiso:***

###### ***En el reverso de la Historia***

Padre-Madre buena:  
En este mundo insolidario y frío  
queremos buscarte.  
En los barrios marginales y zonas periféricas  
queremos encontrarte.  
En las personas que esta sociedad esconde y olvida  
queremos verte.

En las que no cuentan para la cultura dominante  
queremos descubrirte.  
En las que carecen de lo básico y necesario  
queremos acogerte.  
En las que pertenecen al reverso de la historia  
queremos abrazarte...

En las personas pobres y marginadas de siempre,  
en las emigrantes y paradas sin horizonte,  
en las drogadictas y alcohólicas sin presente,  
en las mujeres maltratadas,  
en los ancianos abandonados,  
en las niñas indefensas,  
en la gente estrellada,  
en todas las que están heridas  
y abandonadas al borde del camino  
queremos buscarte,  
encontrarte,  
verte,  
descubrirte,  
acogerte,  
abrazarte. (Fl. Ulibarri)

2.2. *Abrazo de paz*

2.3. *Salida formando una cadena que organizan los niños y las niñas, para continuar generando vida, liberación, igualdad, justicia, en definitiva dignidad para todas las personas mientras cantamos:*

***Muchas flores tienen que nacer...***

# RESEÑAS

## 1. LIBROS

***El autor se confiesa: Pedro Miguel Lamet***

LITERATURA ES LIBERTAD

Nacido en el sol y el mar de Cádiz, soy un hombre sensible, poroso, intuitivo y captador; y por consiguiente frágil, impresionable y no demasiado sociable, aunque endurecido por el dolor físico primero –tuberculosis ósea en la cadera de niño–, y espiritual después, y por la obvia necesidad de defenderme del entorno. Bueno o malo –son los demás los que lo deben decir–, soy lo que se suele calificar como “un poeta”. La poesía no sólo se escribe, es una forma de estar en el mundo, que aparece ante los sentidos y el alma como “un no sé qué que queda balbuciendo”, que diría Juan de la Cruz. Soy alguien que desde niño, cuando miraba al mar, rastreó el infinito y ha encontrado en el mundo un sabor a más, un misterio en cada cosa casi por connaturalidad. “El alma del poeta se orienta hacia el misterio”, escribe Antonio Machado. Algo que siento así:

*Si mañana preguntas por el nombre,  
que el viento te replique:  
aquél es, el que ignora si es él.  
Estuvo en esta orilla recostado,  
paseó por la playa su recuerdo  
y abrazó su ser nadie  
por ser inmensamente<sup>1</sup>.*

Supongo que los demás, según las diversas ópticas, me verán como un escritor de biografías y novelas históricas; como un periodista polémico, como un sacerdote o fabricante de puentes (pontífice), o simplemente como ese hombre algo cojo y sesentón que fuma en pipa y cruza la calle cada día. Depende de su mirada o de lo que se diga de mí. Pero ni uno mismo sabe realmente lo que es. Hasta físicamente, porque hay ángulos que, si no es con un juego de espejos, ni te los ves, o fotos en las que no te reconoces.

---

<sup>1</sup> Del libro *Como el mar a la mar*. Cfr mi antología: *El mar de dentro*.

### Decir lo indecible

Mi entorno vital ha sido y es el propio de la palabra. Primero, en la cancha arriesgada del periodismo, principalmente la información religiosa (dirección de *Vida Nueva* y luego periódicos, revistas y emisoras) y cada vez más el de la literatura. Los medios de comunicación son una buena escuela para hacerse oír y entender, para aprender el lenguaje de la calle y el arte de conectar con la gente. El periodismo es como la calderilla de la literatura, incluso de la poesía, si se sabe administrar, como sucede en las mejores crónicas o artículos de opinión. Por tanto me he pasado y me paso la mayor parte de mi vida en mi estudio, entre libros y sentado al ordenador. Mis relaciones, centradas en los medios de comunicación y editores, no acaban ahí. Concibo el sacerdocio sobre todo como un “estar disponible”. No hay poema, ni artículo, ni libro que no pueda esperar frente a la urgencia de cualquier persona que necesite a alguien que le escuche. Al fin y al principio me muevo en un mundo de palabras confrontadas con la Palabra, el Verbo encarnado y la que el Espíritu escribe en los corazones.

Todo ello explica que no pueda concebir a Dios sólo como el totalmente trascendente, el distinto, ese Ser que está más allá de las nubes, ni algo fuera de mí. Me siento parte de Dios; eso sí, ínfima, pálida, las más de las veces conscientemente desconectada, pero parte de Dios. No entiendo ese Dios antropomórfico, “maestro de escuela”, que desde fuera te reprende; o ese Dios sentado en un tribunal repartiendo títulos, premios y castigos que pretenden vendernos para asustarnos, dormirnos o dominarnos. A veces incluso me pregunto si la oración de petición, tan necesaria, no está recomendada pedagógicamente para engancharnos con Él desde nuestra debilidad necesitada. Si vivo en Dios, Dios me conoce, sabe lo que necesito y está conmigo porque yo soy un reflejo de su amor<sup>2</sup>.

Veó el universo, la creación, el cosmos como una gran bola de fuego que gira y de la cual soy una chispa que salta y sólo se reencuentra cuando regresa al fuego único y total de donde procede. Estamos llamados a la unidad mediante la renuncia del yo pequeño. Creo que ése es el verdadero “negarse a sí mismo” del Evangelio para encontrarse. No la anulación ascética a base de puños, que suele ser un esfuerzo estéril.

---

2 Cfr *El Dios sin Dios de la poesía contemporánea* y *La seducción de Dios*.

Este sentimiento de unidad y pertenencia está presente en las grandes místicas de todas las religiones y en la mejor poesía de todos los tiempos. También científicos y filósofos, sin las orejeras castrantes del conocimiento lógico o positivo, contemplan esta unidad. El gran ejemplo es el jesuita científico-filósofo-teólogo-poeta Pierre Teilhard de Chardin, que buscó esta unidad sintiéndose al mismo tiempo “hijo del cielo” e “hijo de la tierra”<sup>3</sup>. Y así está presente, dentro de las limitadas posibilidades de mi obra poética.

Mi primer libro fue de poemas: *El alegre cansancio*<sup>4</sup>, publicado a los veintiún años, cuando aún era un “filósofo”, un joven estudiante jesuita. Desde entonces he dado a luz ocho poemarios, que son los menos conocidos de mi obra, porque lamentablemente la poesía brilla por su ausencia en las estanterías, más hoy con el imperio del fugaz libro de consumo. Para mí poesía es intentar decir lo indecible:

*Tengo una noche entre los labios tímida  
cuando te nombro a ti.*

*Que nombro al que no sé.*

*Digo: ventisca, pipa, primavera,  
auto sedán, arbusto, caminata...*

*¿Y qué digo? No sé. Digo lo ignoto.  
Te digo albor, te nombro suavemente  
y me quedo en el no decir encarcelado.*

*Cada ola de voz es tu misterio,  
cada intento un aroma.*

*Si pudiera decirte, me abriría  
de la angostura madre: la palabra<sup>5</sup>.*

El profesor Antonio Blanch me define como “un auténtico lírico intimista, que vierte, no sin rubor, algo de lo mucho y hondo que está vibrando en su alma, después de haberlo elaborado, a través de una muy viva sensibilidad, y a partir de unos datos o hechos externos, generalmente sencillos y corrientes”. “Sus finas antenas –añade– captan el singular encanto de lo vulgar, de los lugares comunes, de los espacios o hechos más familiares, en los que detecta el halo de su desgastada capacidad de trascendencia”. Y advierte en mis versos “un lenguaje, además, sin estridencias, siem-

3 Cfr. *La rebelión de los teólogos*, pág. 15 ss.

4 Para referencias, consultar al final de este artículo la bibliografía.

5 De *El templo de la sorpresa*, op. cit. pág. 54.

pre sereno y de gran riqueza musical y cromática, especialmente gozoso cuando la iluminación resplandece en lo alto, pero también pacífico aunque en penumbra, cuando es la ausencia o la nostalgia lo que domina su espíritu”. Aunque, si he de ser sincero, siento la impotencia de todo poeta que le deja siempre a medio camino del gran poema que bulle dentro y es incapaz de llegar a escribir<sup>6</sup>.

### **Tres figuras catalizadoras del posconcilio**

El periodismo, al que me condujo la contradictoria necesidad de ser un “poeta útil”, y sobre todo la necesidad de desentrañar las raíces de los conflictos que viví durante los tempestuosos e ilusionantes tiempos del posconcilio, me llevó a la biografía y la historia. El género biográfico, que permite bucear en lo más apasionante, la vida de un ser humano, me ha proporcionado intensas experiencias espirituales al facilitarme el encuentro con figuras señeras.

La más importante ha sido el padre Pedro Arrupe, sin duda una de las más carismáticas y cautivadoras figuras del siglo XX. Podría llenar muchos folios con la vivencia que supuso para mí su trato y amistad. Pero cualquiera que haya leído las páginas de su biografía, que intentan reflejarle<sup>7</sup>, advertirá la fuerza de su personalidad y su mensaje.

En mi opinión es una especie de segundo San Ignacio que, con optimismo y al mismo tiempo dolor, refundó la Compañía de Jesús en nuestro tiempo. Que la hizo, como dice Jon Sobrino, “un poco más de Jesús” con sus opciones por la justicia, la inculturación, el diálogo, la lucha en las fronteras de la fe y sobre todo transformándolas en más cercana, fraternal y sencilla.

Cuando le visité en Roma para tomar datos para mi obra, con su media palabra de enfermo el hombre que había hablado siete lenguas y había sido recibido por los más importantes personajes de aquel tiempo, me abrió balbuciente su corazón, un corazón partido entre su obediencia y su noche oscura, entre la incomprensión y la claridad interior.

---

<sup>6</sup> Ver también poemas en prosa en mis comentarios a imágenes publicados sobre todo en las revistas *Vida Nueva* y *Mensajero*. Algunos recopilados en los libros: *El Verbo se hizo imagen* (1982), *La luz de la mirada* (1987) y *Fotos con alma* (2003).

<sup>7</sup> *Arrupe, una explosión en la Iglesia*, obra actualizada, con el título: *Arrupe, testigo del siglo XX profeta para el siglo XXI*.

Después de casi veinte años de la publicación de aquel libro, doce veces reeditado, aún recibo cartas de lectores que me confiesan que la figura de Arrupe les ha cambiado la vida para comprometerse más como seres humanos y como cristianos.

La necesidad de explicarme a mí mismo y a los demás cómo era realmente su interlocutor, el papa Wojtila, me llevó a emprender otra biografía, la de Juan Pablo II, sin duda el libro que más trabajo me ha dado por su ingente actividad desplegada hasta el borde de la muerte. En él (*Juan Pablo II, hombre y papa*) he intentado explicarme las razones profundas y las raíces de este pontificado, que nos trajo la restauración a la Iglesia después del impulso profético del papa Juan XXIII y el Vaticano II.

Creo que es una biografía respetuosa e incluso admirada por su heroica trayectoria personal, pero donde aparecen todos los conflictos, limitaciones y grandezas, que viví muy de cerca como informador. Algunos lectores, más fanatizados y acostumbrados a las hagiografías, no soportaron que apareciera ese claroscuro, tan real como la vida misma. Creo que de alguna manera me adelanté a lo que sucedería en *Rebelión de los teólogos*, con el enfrentamiento de dos modos de entender la teología y la Iglesia, que sigue sin ser superado. Muchos de aquellos materiales fueron, como no podía ser menos, integrados en la biografía de Karol Wojtyla, que a mi entender explica mucho de lo que sigue sucediendo.

Para completar la trilogía con un tercer ángulo catalizador, decidí adentrarme en otro contemporáneo, un personaje incatalogable, que dio problemas a Arrupe, pero en este caso por sus ideas progresistas: José María Díez-Alegría (*Un jesuita sin papeles*), figura que me permitió tratar con otro hombre genial, libre y alegre; el caso único de un miembro, que, separado de la Compañía por su opción en conciencia de no admitir la censura en un libro de confesiones personales, fue aceptado a vivir en las casas de la Orden por decisión del padre Arrupe hasta su muerte, y es un referente de libertad y fidelidad cristiana al mismo tiempo<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> En la actualidad vive, muy anciano, en la residencia de jesuitas mayores de Alcalá de Henares (Madrid). El privilegio de conversar con Díez-Alegría me permitió conocer a un hombre de frontera, y apreciar que se puede hacer crítica de la Iglesia, sin abandonarla ni renunciar a ella y desde la coherencia con el Evangelio. He podido comprobar cuánto bien que ha hecho desde esa postura a muchas personas que no entienden muchas posturas de la jerarquía, y que, de no existir figuras como la del padre Alegría, hubieran perdido la fe.

---

Considero que estas tres son las biografías documentadas más importantes que he escrito en medio de una docena de ellas, entre las que cabe señalar la del sencillo y santo padre José María Rubio, que el lector encontrará en la nota bibliográfica al final de este artículo.

### **Gozar en presente de la historia**

Las dificultades encontradas por aquel tiempo en el campo de la información me obligaron a centrarme en mi vocación más específicamente literaria, que he desarrollado a través del ensayo y la novela histórica. A pesar de que recordaba las aburridas clases de Historia en el bachillerato como una pesadilla de nombres y cifras, advertí en seguida que, si a los acontecimientos se aplica una lupa o un teleobjetivo, acercándonos al detalle, la Historia es ya es en sí misma una novela. Como fascinantes me resultaron las peripecias estrictamente historiográficas de los condes reales (*Yo te absuelvo, majestad*) o la investigación de un desconocido personaje de Galdós, el único verdaderamente histórico de *Fortunata y Jacinta*, doña Guillermina, que se llamaba en la vida real Ernestina Manuel de Villena, y que arroja mucha luz sobre el verdadero cristianismo del genial escritor canario.

Para las grandes figuras del pretérito he preferido la novela histórica, que abordo desde una recreación de una época, como un modo de hacer presente el pasado, en los que los elementos de ficción son mínimos dentro de una reconstrucción lo más rigurosa posible, para la puesta en escena del personaje y su entorno, donde la invención sólo sirve de ayuda a la vertebración del relato. De modo que mi novela histórica también podría llamarse biografía novelada.

Así he intentado recrear las vidas de Ignacio de Loyola (*El caballero de las dos banderas*), Francisco de Javier (*El aventurero de Dios*), Francisco de Borja (*Los enigmas del Duque*) y Pedro Claver (*El esclavo blanco*). El esfuerzo por hacer vivos a estos hombres singulares lo he intentado desde dentro y fuera, para acercarlos y desmitificarlos al mismo tiempo. Pues todo ser humano, aun el más santo, en las distancias cortas se revela como necesaria fragilidad en la que resplandece la gracia de Dios.

Estoy en contra de la proliferación de una novela mal llamada histórica, que, como un cine del mismo cuño, falsea abusivamente la verdad en aras de la venta de ejemplares. Prefiero limitar-

me a poner en escena, sirviéndome de un personaje-testigo que sirva de espejo y distanciamiento crítico, aquellos hechos. Evidentemente, si la misma historia considerada científica es necesariamente interpretativa, con más razón este género literario, donde no está ausente la vibración lírica que permite hacer “creíble” y próximo el pasado. Y que al mismo tiempo supone una prolija documentación sobre el costumbrismo de cada época.

Desde esta misma óptica he tenido el atrevimiento de abordar las dos figuras más importantes del cristianismo: Jesús de Nazaret y su madre María, de los que aún carecemos de tantos datos. Respecto a la Virgen (*Las palabras calladas: Diario de María de Nazaret*) he deseado conscientemente alejarme de las “vidas” al uso. No comparto cierta mariología fundamentalista y falsamente pietista que, de tanto endiosar a la Madre, casi la separa del Hijo. Como dice el Concilio, Cristo es “el único mediador” y María está íntimamente asociada a él. Porque precisamente su encanto está en ser una mujer sencilla, una de nosotros, una aldeana, que defiende a los pobres y pequeños en el *Magnificat*. Mi única osadía ha sido introducirme en su subjetividad, aunque esto lo he hecho como de puntillas, con un enorme respeto y contención, imaginando, como un pintor primitivo, que sus sentimientos no podían ser otros que los de una extraordinaria mujer, “adolescente eterna”, llena de encanto y de fe.

En una emisora de radio me preguntaron si, al hacerla tan humana, no la desmitificaba. Al contrario; al mostrarla cotidiana, metida en la vida, su grandeza se aprecia más. ¿Hay algo más poético, por ejemplo, que un niño escuchando un cuento de labios de su madre? Así aprendió Jesús la cultura que serviría luego de vehículo a su buena noticia. Los lectores, especialmente las mujeres, me preguntan cómo es posible que yo hable por boca de una mujer y con su peculiar sensibilidad y además de una mujer tan única como María. Les respondo que quizás sea el “milagro de la poesía” y sin duda el milagro de ella, que se sirvió de un tiempo de prueba, –la rotura de la tibia y el peroné de “mi pierna mala”– para propiciar la inspiración con el fin quizás de transmitir algo a través de mis palabras. “Ese libro no es del todo mío” suelo responder.

Mi segunda novela bíblica, *El retrato: imago hominis*, es distinta. A través de Suetonio, un tribuno enviado por el emperador Tiberio, me adentro en la época, las costumbres, los contemporáneos amigos y enemigos de Jesús para intentar transmitir, al mismo

---

tiempo, los hallazgos sobre el Jesús histórico y la vibración de su mensaje. Si mi acercamiento a María supone cierta sensibilidad cristiana para captarlo, *El retrato* está dirigido al gran público incluso no creyente que quiera saber quién era de forma amena, según los últimos descubrimientos históricos, Jesús de Nazaret. Comparto con la llamada Tercera Búsqueda, sobre todo anglosajona, que el conocimiento de su entorno geográfico, político y social nos desvelan mucho sobre Jesús.

En general no puedo quejarme de la acogida de editoriales, crítica y público, que permiten que estos libros puedan adquirirse tanto en grandes superficies como en pequeñas librerías normales. No es poco para un escritor, que aborda temas que por desgracia suelen refugiarse en librerías especializadas y en situaciones de encarnizada competencia literaria. Pero la mayor satisfacción viene sin duda cuando recibo una carta donde un lector anónimo confiesa que uno de estos libros le ha cambiado la vida. Eso es algo que supera todo posible sano orgullo de creador para tomar conciencia de su humilde trabajo de mediador, a través de las palabras, entre una fuerza que no es propia y la conciencia del lector, hasta llegar a ser un canal más o menos eficaz.

La palabra es en mi caso un sacramento de liberación. Tenía razón el padre Baltasar Gracián, jesuita genial de nuestra literatura que sufrió los sinsabores de la persecución por sus ideas, al decir que “no hay señorío mayor que la libertad de corazón”. O cuando Shakespeare confesaba a través de uno de sus personajes que “me pueden encerrar en una nuez, pero soy dueño de los espacios infinitos”.

En tiempos difíciles para la lírica y la libertad de expresión, especialmente en la Iglesia, la creación literaria ha supuesto para mí nada más y nada menos que respirar nuevos aires de libertad, trasladarme a otros mundos abiertos, y recuperar de alguna manera aquellos horizontes del mar de mi infancia, es decir, la capacidad de ver y sentir a Dios en la vida, contemplándose en el espejo de su universo.

**Pedro Miguel Lamet**

\* \* \*

**OBRA PUBLICADA DE PEDRO MIGUEL LAMET**

**POESÍA**

*El alegre cansancio*. Agora, Madrid, 1960.

*El templo de la sorpresa*. Arbolé, Madrid, 1969.

*Del mar y el peregrino*. Azur, Madrid, 1972.

*Los cuadernos del nómada*. Sala, Madrid, 1976.

*Volver a andar la calle*. El toro de granito, Ávila, 1982.

*Génesis de la ternura*. Adonais, Madrid, 1986.

*Las palabras pequeñas*. Verbo Divino, Madrid, 1992.

*Como el mar a la ma.*, Comismar, Madrid, 1995.

*El mar de dentro* (Antología poética 1962-2006). Sal Terrae, Santander, 2006.

**ENSAYO**

*Lecciones de cine* (Con J.M.Ródenas y D.Gallego). Mensajero, Bilbao, 1969.

*El Dios sin Dios de la poesía contemporánea*. Mensajero, Bilbao, 1970.

*El Verbo se hizo imagen*. Madrid, 1982.

*La luz de la mirada*. PPC, Madrid, 1987.

*La rebelión de los teólogos*. Plaza y Janés, Madrid, 1991.

*La seducción de Dios*. Temas de hoy, Madrid, 1991.

*Cartas a Márian (...y a la generación del 2000)*. Espasa, 1997.

*Desde mi ventana (Pensamientos de autoliberación)*. col Serenidipity, Desclée de Brower, Bilbao, 2002.

*Fotos con alma (Imágenes para despertar)*. Mensajero, Bilbao, 2003.

**BIOGRAFIA E HISTORIA**

*La buena noticia de Margarita (M. Maturana)*. Marsiega, Madrid, 1977.

*Un cristiano protesta (Pedro Claver)*. Bibliograf, Barcelona, 1980;

2ª edición: *Esclavo de esclavos*. Mensajero, Bilbao, 1997.

*De Madrid al cielo (J. M Rubio)*. Sal Terrae, Madrid, Santander, 1985.

*Como lámpara encendida: José María Rubio (1864-1929)*. Belacqua, Barcelona, 2003.

*Arrupe, una explosión en la Iglesia*. Temas de Hoy, Madrid, 1989 (12 ediciones). La última actualizada, con el título: *Arrupe, testigo del siglo XX profeta para el siglo XXI*, Temas de Hoy, Madrid, 2007.

- Yo te absuelvo, majestad (Confesores de reyes)*. Temas de Hoy, Madrid, 1991 (5 ediciones). Nueva presentación corregida y aumentada, 2004.
- Porque tuve hambre (Luz Casanova)*. Sal Terrae, Madrid, 1995.
- La santa de Galdós (Un personaje histórico de Fortunata y Jacinta)*. Trotta, Madrid, 2000.
- Un hombre para los demás: Joaquín Ballester (Fundador de Fontilles)*. Sal Terrae, Santander, 2001; Belacqua, Barcelona, 2005.
- Juan Pablo II: Hombre y Papa*. Espasa Calpe, Madrid (4 ediciones) 1995-2005.
- Díez-Alegría: Un jesuita sin papeles La aventura de una conciencia (2ª ed.)* Temas de Hoy, Madrid, 2005.

### **NOVELA**

- Esto es mi cuerpo*, PPC, Madrid, 1995.
- El caballero de las dos banderas: Ignacio de Loyola* (Novela histórica, 3ª ed), Martínez Roca, Barcelona, 2000.
- El esclavo blanco* (Nov. histórica). Martínez Roca, Barcelona, 2002.
- Borja: Los enigmas del duque* (Nov. histórica). Belacqua, Barcelona, 2003.
- Las palabras calladas: Diario de María de Nazaret*. Belacqua, (6ª edición) Barcelona, 2004. Verticales de bolsillo, 2008.
- El aventurero de Dios: Francisco de Javier* (Nov. histórica) (3º edición). La Esfera de los Libros, Madrid, 2006.
- El retrato: Imago hominis* (Nov. histórica). La Esfera de los Libros, Madrid, 2007.

\* \* \*

BAUMAN, Zygmunt: *Vida líquida*, Ed. Paidós, Barcelona 2007, 201 págs.

Zygmunt Bauman es catedrático emérito de Sociología en las universidades de Leeds y Varsovia. Esta publicación es una recopilación de impresiones sobre varios aspectos de la “vida líquida” (la vida que vivimos en una sociedad moderna líquida).

Resumo la presentación de las reflexiones que el mismo autor hace en la Introducción. Bauman define la sociedad líquida como “aquella en que las condiciones de actuación de sus miembros cambian antes de que las formas de actuar se consoliden en unos hábitos y en una rutina determinadas. En consecuencia (como los líquidos) no puede mantener su forma ni su rumbo durante mucho tiempo... Las condiciones de la acción y las estrategias diseñadas para responder a ellas envejecen con rapidez y son ya obsoletas antes de que los agentes tengan siquiera opción de conocerlas adecuadamente. De ahí que haya dejado de ser aconsejable aprender de la experiencia de estrategias que fueron empleadas con éxito en el pasado. Las pruebas anteriores resultan inútiles para dar cuenta de los vertiginosos e imprevistos cambios de circunstancias”.

La vida líquida es una vida precaria y en condiciones de incertidumbre constante. La información que más necesitan los practicantes de la vida moderna líquida (y que más a menudo ofrecen los asesores expertos en las artes de la vida) no es la de cómo empezar o inaugurar, sino la de cómo terminar o clausurar. Un columnista de *The Observer* elaboró una lista actualizada de las reglas para “cerrar definitivamente” las relaciones de pareja. Quizás un modo más adecuado de narrar esa vida sea contando una historia de finales sucesivos.

En una sociedad moderna líquida, la industria de eliminación de residuos pasa a ocupar los puestos de mando de la economía. La supervivencia de dicha sociedad y el bienestar de sus miembros dependen de la rapidez con la que los productos quedan relegados a meros desperdicios y de la velocidad y la eficiencia con la que éstos se eliminan.

En esa sociedad nada puede declararse exento de la norma universal de la “desechabilidad” y nada puede permitirse perdurar más de lo debido. La vida en una sociedad moderna líquida no puede detenerse. La “destrucción creativa” es el modo de proceder de la vida líquida, pero lo que ese concepto pasa silenciosamente por

alto es que a menudo destruye otras formas de vida y, con ello, a los seres humanos que las practican.

Las mayores posibilidades de victoria en esta sociedad corresponden a los individuos para quienes el espacio importa poco y la distancia no supone molestia alguna. Son personas que se sienten como en casa en muchos sitios, pero en ninguno en particular. Son tan ligeras, ágiles y volátiles como el comercio y las finanzas cada vez más globalizadas que las ayudaron a nacer y que sostienen su existencia nómada. Les “encanta crear, jugar y estar en movimiento”. Viven en una sociedad “de valores volátiles, despreocupadas ante el futuro, egoístas y hedonistas”. Para ellos “la novedad es una buena noticia, la precariedad es un valor, la inestabilidad es un imperativo, la hibridez es riqueza”. En diverso grado, todos ellos dominan y practican el arte de la “vida líquida”: la aceptación de la desorientación, la inmunidad al vértigo, la adaptación al mareo y la tolerancia de la ausencia de itinerario, de dirección y de lo indeterminado de la duración del viaje. El Doctor Descalzo (anónimo columnista de *The Observer*) aconseja: “Fluyendo como el agua... avanzas veloz con ella, sin ir nunca contra la corriente, sin detenerte hasta estancarte, sin aferrarte a los márgenes ni a las rocas del río –los objetos, las situaciones o las personas que pasan por tu vida–, sin ni siquiera tratar de conservar tus opiniones o tu visión del mundo, sino simplemente sosteniendo ligera pero inteligentemente lo que se te vaya presentando a tu paso para inmediatamente soltarlo con elegancia, sin agarrarlo”.

Viven en el presente y por el presente. Viven para sobrevivir (en la medida de lo posible) y para obtener satisfacción (tanta como puedan). Alisado el tiempo hasta formar un presente perpetuo y dominado por la preocupación por la supervivencia y la gratificación (se necesita gratificación para seguir viviendo y se necesita sobrevivir para obtener más gratificación), el mundo que habitan no deja margen para preocuparse por ninguna otra cosa que por lo que pueda ser consumido y disfrutado en el acto: aquí y ahora. La velocidad, y no la duración, es lo que importa.

Vivir en cambio permanente por el reacondicionamiento, la renovación, el reciclaje, la puesta a punto y la reconstitución impalpables, compulsivas y obsesivas de la identidad. A fin de cuentas, la “identidad” significa para ellos (al igual que antaño significaban la reencarnación y la resurrección) la posibilidad de “volver a nacer”, es decir, de dejar de ser lo que se es y convertirse en otra persona que no se es todavía.

---

La “vida líquida” es una vida devoradora. Asigna al mundo y a todos sus fragmentos animados e inanimados el papel de objetos de consumo. La naturaleza de las cosas nos pide vigilancia, no lealtad. En el mundo moderno líquido, la lealtad es motivo de vergüenza, no de orgullo: “¿Se avergüenza de su móvil? ¿Tiene un teléfono tan antiguo que le incomoda responder a una llamada en público? Actualícese con uno del que pueda presumir”, nos aconseja la publicidad. Nos vemos así sometidos a una dinámica compulsiva e imparable de “consumir” y “ser consumidos”. Nos hallamos atrapados en una especie de móvil perpetuo. Una vez puesto en movimiento, un móvil perpetuo no deja nunca de rotar sobre sí mismo.

Desde esta perspectiva Bauman analiza distintos aspectos de este tipo de vida: - El individuo asediado - De mártir a héroe y de héroe a celebridad - La cultura: indisciplinada e imposible de controlar - Refugiarse en la Caja de Pandora o miedo y seguridad en la ciudad - Consumidores en la sociedad moderna líquida - Aprender a caminar sobre arenas movedizas - Pensar en tiempos oscuros.

**Eubilio Rodríguez**

\* \* \*

SEGOVIA, J., *Anochece y aún no he leído todos los libros*.  
Editorial Europa Viva, Madrid, 2008.

Quiero advertir que esta presentación del libro de Pepe Segovia es también una presentación deliberadamente de “citas”; los que lo leáis las reencontraréis, pero también es una presentación propia, personal, agradecida, por la emoción que me ha producido su lectura, por el pasado que me ha devuelto cargado de nostálgicas, pero también de gozosas y luminosas experiencias.

El autor brinda en este libro su autobiografía, una biografía singular que dialoga permanentemente con sus maestros y amigos más queridos, los libros de su vida; sus acontecimientos vitales están transidos de citas de “los otros” que le van acompañando a lo largo de los días, sus maestros más queridos Galileo Galilei, Manuel Kant, Albert Camus, Teilhard de Chardin, Bertrand Russell, pero no los únicos.

Si le seguimos en su historia desde los tres años y medio a los que aprendió a leer, sus libros han sido su pasión, parte de sí mismo, como él dice: “lo leído en sus libros, ya soy yo”.

Los recuerdos de Pepe Segovia fluyen vitales, desbordantes de gozo, también de tristeza, de proyectos, de ilusiones, de desencuentros, de ansiedades, entretejidas sus experiencias vividas con sus experiencias leídas, sus amigos entrañables, sus compañeros permanentes de papel, que le hablan, le interrogan, le descubren realidades nuevas, o enfocan nueva luz a las antiguas o destruyen seguridades o cambian el curso de su vida, como ocurrió a sus diecisiete años con la lectura de *La Guerra Civil Española* de Hught Thomas.

Pero no nos engañemos; para leer los libros como Pepe Segovia, para darles voz en el interior de uno mismo, para interrogarse con sus preguntas, hay que tener una mente abierta, una escucha privilegiada que entienda de amores, de valores, de compromisos, de ética, de estética. Para poder escuchar a los otros hombres y a los otros libros hay que tener un sentido especial, quizás el sentido de no tener miedo al conocimiento, y eso Pepe Segovia lo tiene; por eso cuando dio nombre a su último Instituto “*Sapere aude*” (“atrévete a saber”), dejó también abierto este deseo testimonial para todas las futuras generaciones.

El autor dice de su obra que es una “obra de creación”; yo estoy totalmente de acuerdo, no es sólo un libro de memorias ni sólo “un festival de recuerdos” que también. Es, sobre todo, una obra en la que la vida pasada, el objeto perdido vuelve a vivir, se recupera vivo dentro de uno mismo y, rememorando a Proust, puede ser transformado en obra de arte. Y la obra de arte, ya se sabe, tiene la fuerza de poder trascender de uno mismo, de poder ser compartida, vivida por todos los que tienen oídos para oírla, ojos para verla, leerla, corazón para sentirla.

En cierta medida, el autor nos abre con su historia a nuestra propia historia, a la de cada uno, a la de una generación, que leemos sus sucesos, lecturas e inquietudes conectadas con las nuestras propias. Ha puesto voz a muchos sentimientos nuestros inexpressados, incluso reprimidos, pero que sus palabras nos han permitido recuperar, en un reencuentro especial con nuestra vida interior, con nuestra realidad psíquica, que trasciende para cada uno la realidad exterior.

Porque el libro de Pepe Segovia no es un libro de historia, no quiere ser espectador imparcial de los hechos, por eso es por lo que, como dice la contraportada, cada lector podemos sentirnos protagonistas de las experiencias vitales que reflejan su mundo.

Hay un momento que Pepe Segovia considera trascendental en su vida: la lectura del libro de Hught Thomas, *La Guerra Civil*

---

*Española*. A partir de esta lectura tiene que asumir su separación del padre, la infancia perdida, para afrontar la soledad de la vida adulta, la responsabilidad de las propias creencias y de los propios actos. Esta tarea tan necesaria y exigente puede hacer tambalear su propia vida, sentirse perdido, sin las coordenadas que hasta entonces le habían sostenido. A Bertrand Russell le salvaron las matemáticas y a Pepe Segovia le salvó el “*sapere aude*”, el atreverse a saber, la verdad sobre la Historia, sobre la vida, sobre su vida y, como dice Bertrand Russell y él recoge, este deseo de conocimiento con el deseo de amor y de compromiso le llevó a vivir intensamente por distintos caminos, encontrando siempre, aunque a través de rodeos, nunca inútiles, el camino de su verdad.

Pepe va caminando por su infancia, su adolescencia, su juventud, su vida acompañado por sus libros; sus experiencias se tejen con sus lecturas, dotándolas muchas veces de significado, pues en ese diálogo con los libros existe un doble *feedback*: Pepe elige los libros y los libros parece que también le eligen a él.

Muchas de las lecturas de Pepe Segovia las hemos compartido, pero parecen nuevas, lozanas, frescas cuando las escuchamos de su pluma. Su diálogo con ellas nos ha permitido reencontrarlas vivas en nuestra memoria, sacarlas a relucir, como para una fiesta. *Cien años de soledad*, *El nombre de la Rosa*, *Saga y fuga de J. B.*, *El Camino*, *Las Ratas* y tantas otras lucen sus mejores galas, retornan dentro de nosotros con ganas de ser releídas, revividas.

Éste es un gran mérito de sus memorias, revivir la nuestra, pero otro no menor es proporcionarnos no pocos deseos de leer todo lo que él relata con pasión.

Sus lecturas no son meros acompañantes. Tenemos la sensación de que también son testimonio de sus valores y de sus compromisos, cuando la urgencia de lo vivido, de lo leído, se funde para dotar a la trayectoria vital de coherencia, de compromiso “con los otros”, con los más cercanos, con los amigos, con los profesores, con los alumnos, con los ciudadanos, con los habitantes de la tierra, cristalizando en amor, en compromiso profesional, social, político, mostrando a través de sus memorias una vida coherente.

A través de sus memorias Pepe Segovia va presentando a sus amigos, sus compañeros de trabajo, sus equipos, sus alumnos, todos vamos apareciendo en esas memorias corales, donde las experiencias se funden con la amistad, con el trabajo, con los libros para seguir el hilo rojo de su vida acompañado de los amigos,

desde los primeros campamentos, los amigos para siempre del Colegio Mayor del Salvador de Salamanca, de la JEC, la UGT, el PSOE, la Universidad Autónoma, los equipos de trabajo de los distintos Institutos y de las Direcciones Generales de Enseñanzas Medias o en la de Promoción Educativa, los alumnos...

Quienes conocemos al autor tendremos la sensación de que esa amistad continúa, que no formamos parte sólo del pasado, sino que la inmensa mayoría le seguimos acompañando en el presente. Pero muchos otros también, con itinerarios vitales cercanos, se sentirán provocados a hacer memoria y recrear su propia historia.

La memoria de Pepe Segovia fluye de forma creativa y recreativa con una mirada en el pasado y otra en el presente, porque en todo momento nos hace recordar que...

*“...aunque ya nada puede devolvernos la hora  
del esplendor en la hierba, y la gloria en las flores,  
no debemos entristecernos  
porque la belleza perdura en el recuerdo”.*

(Oda a la inmortalidad, de William Wordsworth)

**Marisa Muñoz**

\* \* \*

## 2. MÚSICA

### LA MÚSICA DEL ADIÓS

Tomo este título de la última novela (publicada por RBA) de Ian Rankin, sobre el inspector Rebus, gran amante de la música pop-rock de los grupos emergentes –algunos consolidados–, en los últimos treinta años, que hace coincidir con su jubilación en la policía de Manchester y su deseo de dedicarse a oír más música. Le regalan un *i-pod* y le advierten que ya está cargado con la mayoría de los grupos que le gusta escuchar.

Éste es el camino que está tomando la escucha de música en general: a través de Internet, con descarga gratuita (si es legal o no, aún está por decidir en muchas legislaciones), y con músicas de la proclamada música del siglo XXI.

Hay dos libros premonitorios, escritos a mediados de los noventa por Norman Lebrecht, cuyos títulos *El mito del maestro* y *¿Quién mató a la música clásica?*, podrían aventurar otros posibles títulos.

En los años setenta y ochenta y aún a principios de los noventa, hubo un retorno de la música clásica por parte de muchos jóvenes que se habían desenganchado de las estrellas del punk, rock..., que aparecían y desaparecían (no todos tenían la constancia del inspector Rebus citado al principio) y “se engancharon” a las audiciones de música clásica, tan expandidas desde mediados de los sesenta, primero en Alemania y luego en el resto de Europa, con el redescubrimiento del barroco, en arquitectura y música.

Esto supuso el auge de la dirección orquestal, que fue sabiamente explotada por Karajan y otros directores. Desde que Karajan regresó a la escena en 1956 tras el ostracismo postbélico y las dudas, poco aclaradas, de su ambigua relación con el gobierno nazi, hasta su muerte en 1989, “nada se movía en Salzburgo –y no sólo en los festivales mozartianos– sin su aprobación”. De forma consciente pretendía conseguir la uniformidad en la música y ya se sabe que lo uniforme es el rasgo característico de la autoridad totalitaria. El mismo Karajan se confesaba “un adorador del juego de los poderosos”. Su incorporación a la dirección de la Orquesta Sinfónica de Berlín, en condiciones –hablamos de la época de

---

“separación en dos de Alemania”– de apoyo estatal, subvenciones, etcétera inimaginables, le ayudó de modo extraordinario para desarrollar sus ambiciones.

¿Qué supuso esto, de forma general? Hace una década la “Liga de orquestas sinfónicas americanas”, señalaba ya que el efecto acumulativo de los gastos se multiplicó por ocho en veinte años, tres veces más que el costo de la vida, y más de la mitad de esa subida se debía al costo de intérpretes artistas, solistas y directores.

Para salvar sus puestos de trabajo, la supervivencia de las orquestas exigía –y exige– sacrificios que eran soportados por los músicos en conjuntos de bajo presupuesto, ya que los profesores estaban en un aprieto: Si no se contratan intérpretes y directores conocidos y caros, la gente no acudirá y la orquesta está abocada al fracaso. Pero, a su vez, el crecimiento desmesurado de los gastos lleva a las orquestas al borde de la extinción.

Esta situación, con un encarecimiento importante en el costo de las localidades supuso el alejamiento de los jóvenes por su menor disponibilidad económica y de quienes habían sido siempre asistentes habituales: Los que habían sido consumidores de música y la generación que comenzaba a acompañarles, vieron cómo desaparecían las localidades baratas que se vieron eliminadas.

En los años cincuenta y, quizás, primeros de los sesenta, asistir a los conciertos matinales del domingo de la Orquesta y Coro Nacional, con directores como Argenta, solistas como Yepes, obras de encargo a distintos compositores españoles, costaba cinco pesetas en el segundo anfiteatro del Teatro Monumental, de Madrid, con una audición perfecta, que era también el precio de una entrada en las últimas filas de anfiteatro para ver una película de estreno en el Palacio de la Prensa, también en Madrid, el más barato de los de su clase. Hagan una transposición a cualquier ciudad española con orquesta y en esa época, y verán qué sorpresa al comparar precios posteriores, sin que sean los de ahora necesariamente.

La aparición del CD a mediados de los ochenta supuso un espectacular crecimiento de las ventas de discos. Aún no cumpliendo sus promesas de calidad –en grabación y reproducción– y tiempos de duración (¡ay, las grabaciones de la *Novena* de Beethoven, otras de Mahler y más, muchas más, ajustando tempo o legatos para que un disco cubriera escasos sesenta minutos de grabación y así agregar otro, duplicando el precio!), el CD se aceptó con entusiasmo por los aficionados compradores.

---

Además el formato permitía a las casas discográficas recuperar sus fondos de catálogo, que con un coste de producción ínfimo permitía márgenes desorbitados. Comenté hace unos años que un costo material y real de unas 125 pesetas (75 céntimos de euro) se vendía a 3.000 pesetas (18 euros) y más, por un sospechoso acuerdo de las más poderosas discográficas, nunca demostrado de forma oficial.

En las nuevas grabaciones, al igual que en las reconversiones al CD de recientes ediciones en vinilo, las exigencias de directores, solistas y, en menor parte, orquestas a las que convirtieron en cómplices de sus abusos, encarecieron el costo que, a su vez, encareció el precio de venta. Esto llevó a que a partir de 1992, cuando la participación de la música clásica dentro del conjunto de la música grabada bajó del 10%, al 7%. En 1995, ya era solamente el 5%, y hoy es un porcentaje residual, que nadie tiene interés en decir.

La música clásica grabada vive de sus rentas. La compra de compañías en manos de grupos gigantes multinacionales, la repetitiva y disparatada reedición de compositores y composiciones, aún con nuevos solistas, orquestas y directores, no ayuda en nada. Su atención principal está dedicada a la promoción de artistas de pop, rock... –incluso patrocinando grupos de “fans” de determinados artistas, por todo el mundo– que se van turnando cuando los beneficios que proporcionan bajan convirtiendo a medianías en personajes “importantes”, míticos (¡cómo aplican esta palabra a decenas de personajillos!), a medianías absolutas: Pero entre tantos solistas o grupos, alguno destaca.

¿Cuáles son los éxitos de ventas de música clásica? Pues el repetitivo y ridículo –musicalmente hablando– concierto de Año Nuevo en Viena, los fragmentos seleccionados de zarzuela, tangos, canciones folklóricas, arias, dúos, etcétera, y todo lo que se les presente cantados por los tenores, sopranos, barítonos archiconocidos que a su vez, si se descuidan, son explotados por las gigantescas multinacionales que sólo buscan el beneficio.

Como muestra, recordemos que en 1955 los monjes de Silos anunciaron “que no querían tener nada que ver con la industria organizada del disco”. Aquellas reediciones sin fin, que hicieron “bailar” gregoriano en las discotecas, vendieron entre cinco y siete millones de copias, y aún se siguen vendiendo. Pero los monjes sólo cobraron el 3% por concepto de derechos. Y téngase en cuenta que los monjes no grabaron nada para la discográfica editora,

---

que se limitó a comprar otra discográfica, que a su vez había adquirido la pobre discográfica original española poseedora de las matrices de las grabaciones originales.

La música innovadora, la música actual, se ve apoyada casi exclusivamente por pequeñas discográficas con ediciones muy limitadas y canales de difusión que en ocasiones tienen que ser puntos de venta de las mismas casas grabadoras o agrupaciones de las mismas. Y por algunas discográficas que fueron creciendo con intérpretes y agrupaciones considerados “de segunda”, que, sin embargo, han tenido un buen desarrollo (Naxos, Hyperion, Harmonía Mundi...).

¿Cómo puede acabar esto? Intentaré explicarlo en un próximo artículo.

**Lorenzo Torrente Ranera**

\* \* \*

### 3. CINE

#### **La duda** (*Doubt*)

[Estados Unidos, 2008]

*Dirección y guión:* John Patrick Shanley.

*Fotografía:* Roger Deakins. *Música:* Howard

Shore. *Intérpetes:* Philip Seymour Hoffman,

Meryl Streep, Viola Davis, Amy Adams,

Joseph Foster, Bridget Megan Clark, Carrie

Preston.

#### **INTOLERANCIA Y LIBERTAD**

*Doubt*, el título original inglés, significa “duda”, pero también inseguridad, incertidumbre. En el mismo arranque de la película, mientras el cura dice su sermón, con clara tranquilidad y hasta con seguridad, pese a hablar de la duda como huésped incómodo pero necesario en toda crisis de fe, una monja vestida como si fuera una película decimonónica, con ímpetu autoritario y sin ninguna clase de duda, pone orden y disciplina en los bancos de los niños, que como es lógico, andan distraídos de la prédica del sacerdote. Ya, pues, en la primera secuencia se nos presenta uno de los ejes de este filme: dos modos de ver la vida, de vivirla, de tomar posturas ante ella. Pero que no pueden colmar ni justificar el espíritu humano. Al final la angustiada oración que sale de los labios de la religiosa, segura de todas sus incertidumbres, nos lo corrobora.

Hay películas que, una vez vistas, se olvidan inmediatamente y otras, que se te quedan en las entretelas del corazón o de la mente durante mucho tiempo: las vas rumiando, las vas pensando, les vas sacando partido. A veces no depende de su alta calidad artística o de sus mensajes trascendentes: responde más bien a tus mismas preocupaciones, a la cercanía de tu sensibilidad, tus vivencias personales. Esto es lo que ocurre en *La duda*. Más allá de la descripción de unas situaciones con coordenadas históricas (los años 60), de un catolicismo peculiar como es el de Norteamérica o de la presentación de una neurosis femenina, esta película nos habla de asuntos que competen y preocupan a nuestra propia Iglesia. Intolerancia o libertad, educación restrictiva o liberal, disciplina o

---

naturalidad, lo que significan los pontificados de Pío XII o Juan XXIII (o ahora el modo de gobernar la Iglesia que el Papa tiene... o el modo con que lo hubiera hecho el otro posible, el cardenal Martini).

Todo esto sugiere el visionado de esta película dirigida y escrita por el dramaturgo metido a director John Patrick Sahnley, quien realizó hace ya diez años la extraña comedia *Joe contra el volcán*. Con relativa fortuna ha adaptado su obra de teatro al cine, con la acentuación de lo primero sobre lo segundo: el filme se sostiene más en los diálogos y la interpretación que en la imagen y la narración filmica. La cámara intenta airear el drama de la monja y el sacerdote, saliendo de vez en cuando a la calle a costa de sostener en ella algunos diálogos imposibles (por ejemplo, la torpe escena del diálogo entre la madre del niño monaguillo y la monja). Por otro lado, la insistencia en ciertas imágenes que subrayan lo que el espectador ya sabe: el aire y el viento que mueve las ramas y las hojas muertas del suelo, la paloma aprisionada en lo alto de la techumbre del templo, implican un cierto dirigismo de su director.

El argumento de *La duda* se desarrolla en un periodo muy determinado, en 1964, un año después del asesinato de John F. Kennedy y de la muerte de Juan XXIII. El desconcierto y la duda ante la pérdida de líderes que parecían anunciar una nueva primavera en el mundo y en la Iglesia parecían sobrevenir. El concilio Vaticano estaba en marcha. Un colegio católico está regentado por una religiosa que enviudó de su marido fallecido en la guerra. Dirige el colegio con mano dura. La tradición, la disciplina son sus instrumentos. Y también el miedo: lo siembra a su alrededor, de modo que otras religiosas se ven amedrentadas por ella. Entre los que sirven al colegio está el sacerdote: éste es un cura liberal, alegre, de métodos opuestos a la monja directora. La confrontación, los celos por parte de la religiosa surgen enseguida. Una actitud de tutela hacia uno de los alumnos por parte del sacerdote y unos gestos cariñosos ambiguos precipitan el conflicto: la directora acusa al cura de pederastia.

El filme como buen drama teatral se basa sobre todo en el texto, con unos diálogos muy bien contruidos, donde se subraya la convivencia de nuestras certezas con las dudas, la verdad (y la fe) como algo que, en su vivencia y percepción a través del diálogo y la aportación de distintos puntos de vista, conforma las convicciones como algo que no se debe construir en la cerrazón del corazón.

---

Éste es el sentido del título de la película: duda hacia lo perceptible a primera vista, duda que ponga siempre en crisis nuestras convicciones más firmes. Y también es el caldo de cultivo en el que se desarrolla toda la historia: el espectador queda también contagiado de esa misma situación de incertidumbre. Claro que tampoco es ésta la finalidad de su autor, aunque juegue con ese truco para estimularnos. Lo que intenta conseguir es transportar al espectador desde los años sesenta en que se desarrolla la historia, a nuestra contemporaneidad, donde también la duda y la incertidumbre y la angustiada inseguridad nos amenazan debido a los cambios y permutaciones de valores, crisis sociales, políticas y económicas que estamos padeciendo.

*La duda* no es un filme perfecto, pero sí muy interesante, porque nos hace pensar y plantearnos muchas cosas del espíritu. Al estar basada en un drama teatral de enorme prestigio (ganó los más altos galardones hace diez años en Estados Unidos) su fuerza recae sobre unos diálogos muy bien contruidos que se sostienen maravillosamente bien con la interpretación de sus actores, en especial la actuación contenida y ajustada que hacen esos dos actores inmensos que son Meryl Streep y Philip Seymour Hoffman.

**José Luis Barrera**

# BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN O PEDIDO

## NUEVO SUSCRIPTOR

Nombre y apellidos: .....  
Dirección: .....  
C.P. y Población: .....

## REVISTA Y PERIODO

- FRONTERA 2009 (Cuota anual: 35 €, con obsequio de los 2 números del 2008)  
 IGLESIA VIVA 2009 (Cuota anual 42 €, con obsequio de los 2 números del 2008)  
 FRONTERA e IGLESIA VIVA 2009 (Cuota conj. 69,30 €, con obs. de 2+2 nros. del 2008)

## MODO DE PAGO

- Pagaré esta nueva suscripción, junto con la propia, para el año 2009, el ya suscriptor: .....
- Se realizará el pago por uno de estos medios (*por orden de preferencia y facilidad*)
- Domiciliación bancaria** en esta institución: (*rellenar sólo en los cuadrados los 20 dígitos*)
- Cargo en **Tarjeta de Crédito**: (*rellenar sólo en los cuadrados los 16 dígitos y caducidad*)
- Cheque** a "ADG-N. Publicaciones". (*Enviar a "ADG-N - Apartado 12.210 - 46080 Valencia"*)
- Giro Postal o Transferencia** a la cuenta BBV-Postal: 0182-9503-76-0202767988

## OBSERVACIONES

*Señalar aquí los números del 2008 que desea como obsequio  
También comentarios, pedido de otros números atrasados, datos complementarios...*

## ENVÍO DE ESTE BOLETÍN

*Recortar o fotocopiar este boletín y enviar por correo o Fax:*

**ADG-N. Publicaciones - Apartado 12.210 - 46080 VALENCIA. Fax: 96 361 65 40**

**E-mail: frontera@atrio.org - Página web: www.atrio.org/frontera.htm**